

BORDERELLEN

VRIJGESTELD VAN HET GRIFFIERECHT
Afschrift ter kennisgebracht in
uitvoering van art. 291 G.W.

- 8559

Reperioriumnummer 2014 / 17880
Datum van uitspraak 02 oktober 2014
Rolnummer 13/557/A

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen,
afdeling Brugge,
sectie burgerlijke rechtbank**

Vonnis

Eerste kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

B01
VON
EV

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie burgerlijke rechtbank, **eerste kamer**, heeft het hiernavolgend vonnis verleend:

In de zaak **13/557/A**

De **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR bevoegd en handelend voor het Vlaamse Gewest**, met kantoren te 1210 Brussel, Koning Albert II laan 19 bus 22, woonstkeuze doende op het kantoor van zijn raadsman meester Bart Bronders hierna-
vermeld,

eiser,

L hebbende als raadsman meester Bart Bronders, advocaat, met kantoor te 8400 Oostende, Archimedesstraat 7 (ref.: 4068/472-BB/PL/NDW),

tegen

De heer _____, zelfstandige, geboren te _____ op _____,
wonende te _____,

verweerder,

hebbende als raadsman meester Guy Baelde, advocaat, met kantoor te 8460 Oudenburg, Brugsesteenweg 82-84 (ref.: 3121/KB).

I. PROCEDURE

De zaak werd ingeleid bij dagvaarding, die regelmatig werd betekend aan verweerder op 11 februari 2013.

Bij tussenvonnis van de eerste kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge de dato 30 januari 2014 werd een plaatsopneming bevolen.

Op 12 maart 2014 is de rechtbank ter plaatse geweest en hiervan werd een proces-verbaal opgesteld en bij het dossier van de rechtspleging gevoegd.

Partijen hebben hun middelen en besluiten voorgedragen in openbare terechtzitting van 04 september 2014.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van de door beide partijen overgelegde stukken.

De artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

II. VOORWERP VAN DE VORDERING

In de huidige stand van het geding vordert eisende partij enkel nog verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding.

Verwerende partij heeft na plaatsopneming niet meer gerepliceerd.

III. BEOORDELING

Er is enkel nog een vordering in verband met de kosten hangende.

Verwerende partij heeft na het aanpassen van de vordering door eisende partij niet meer gerepliceerd.

De herstellvordering was niet onwettig en voldoende gemotiveerd. De vordering beoogde een goede ruimtelijke ordening.

Op geen enkele wijze heeft verwerende partij tijdig eisende partij verwittigd van het feit dat alle herstelwerken zouden zijn uitgevoerd. Pas na de dagvaarding heeft eisende partij aldus verder kunnen vaststellen dat bepaalde werken waren uitgevoerd.

Eisende partij heeft aldus zeker recht op vergoeding van de kosten.

Gelet op de hoedanigheid van eiser hebben partijen geen recht op enige rechtspleging-vergoeding.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RECHTBANK,
in eerste aanleg en op tegenspraak als volgt:**

Stelt vast dat partijen enkel nog discussie voeren omtrent de kosten.

Zegt voor recht dat partijen geen aanspraak kunnen maken op een rechtsplegingvergoeding (cfr. Grondwettelijk Hof, 08 maart 2012 en 25 april 2013).

Veroordeelt verweerder tot de kosten van het geding, in zijn hoofde niet verder te beoordeelen en in hoofde van eiser als volgt begroot:

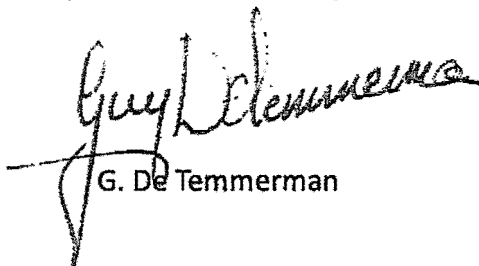
- kosten dagvaarding: 298,12 euro
- hypothecaire overschrijving: 84,53 euro
- kosten plaatsopneming: 72,00 euro
- hypothecaire kantmelding: PM

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel.
Sluit de mogelijkheid van kantonnement niet uit.

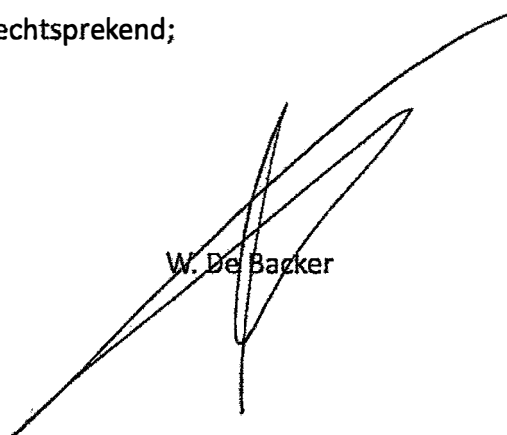
Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op **twee oktober tweeduizend veertien**.

Aanwezig zijn:

Wim De Backer, afdelingsvoorzitter, alleenrechtsprekend;
Guy De Temmerman, griffier.



G. De Temmerman



W. De Backer