

A.R. Nr. 2007/1500/A

ndvonniss – op tegenspraak

erstelvordering

IN DE ZAAK VAN :

aangeboden op

niet te registreren

de ontvanger;

De **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR** voor
het grondgebied van de provincie met kantoor te

eiser,

vertegenwoordigd door mr. advocaat, in de plaats van mr.
advocaat, met kantoor te

TEGEN :

wonende te

verweester,

die niet verschijnt, noch vertegenwoordigd wordt.

*

In deze zaak spreekt de rechtbank het volgend vonnis uit.

De rechtbank heeft kennis genomen van de stukken van de
rechtspleging, en in het bijzonder van :

- de dagvaarding, betekend op 18 december 2006 bij exploit van mr.
, gerechtsdeurwaarder te ;
- de conclusie en de syntheseconclusies van de Gewestelijk
Stedenbouwkundige Inspecteur, respectievelijk neergelegd op 18 april
2007 en 8 juni 2007.

Op de zitting van 17 september 2009 is mevrouw : niet
verschenen, werd de advocaat van de eiser gehoord, waarna de

Bijlagen :

- dagvaarding
- 2 conclusies

V-EV

debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

*

Op de zitting van 17 september 2009 is niet verschenen, hoewel zij daartoe rechtsgeeldig was opgeroepen. De Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur kon in die omstandigheden een vonnis vorderen dat geacht wordt op tegenspraak te zijn geweest ((oud) artikel 747, §2, van het Gerechtelijk Wetboek).

De eis van de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur strekte ertoe te horen veroordelen tot de herstelmaatregel van het herstel van de plaats, hetgeen volgens de dagvaarding de volledige afbraak betekende van de verbouwde constructie op het perceel te , kadastraal bekend

Op de zitting van 17 september 2009 heeft de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur evenwel verklaard dat inmiddels vrijwillig is overgegaan tot het herstel van de plaats, zodat enkel nog een veroordeling tot de gerechtskosten wordt nagestreefd.

Nu het herstel van de plaats werd uitgevoerd, is de eis ongegrond. Het is wel gepast te veroordelen tot de gerechtskosten.

De Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur heeft op de zitting van 17 september 2009 verklaard geen afwijking te vragen van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding.

*

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK,

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, zoals nadien gewijzigd,

Rechtsprekende in eerste aanleg, op tegenspraak ;

Verklaart de eis toelaatbaar doch ongegrond ;

Beveelt dat dit vonnis wordt ingeschreven op de kant van de overgeschreven dagvaarding op de wijze bepaald in artikel 84 van de Hypotheekwet ;

Beveelt dat dit vonnis wordt ingeschreven in het

vergunningenregister van

;

Veroordeelt tot de gerechtskosten, begroot op 224,55 € (dagvaarding) + 69,52 € (overschrijving hypotheekkantoor) + 1.200 € (rechtsplegingsvergoeding toekomend aan de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur).

Aldus gevonnist en uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting van de 23^{ste} kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, op 2 oktober 2009, waar aanwezig waren en zitting namen :

, rechter,

afgevaardigd griffier.