

Hoger Beroep Deklaagden t/all. kant
om t/behl.

Not.nr.: 66.17.100461-9!

van: 02.10.2003

Griffienr.:

Rep. nr.: 1678



VONNIS uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te
Turnhout op **DONDERDAG TWEE OKTOBER**
TWEEDUIZEND EN DRIE in de openbare zitting van de Dertiende
Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk
arrondissement Turnhout, alwaar zetelden:

, Rechter-Voorzitter.

, Rechter.

, Rechter.

, Substituut-procureur des Konings.

, Griffier.

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE tegen:

- 1. , geboren
, landbouwer, wonende te ,
- 2. , geboren te
, zonder beroep, wonende te ,

BEKLAAGD VAN: Te , tussen 26 april 1999 en 12 juli
2000.

Bij inbreuk op de artikelen 44, par. 1-1°, 45 par.4, 64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 par. 1, 43 par. 4, 66 en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99, par. 1-1° 146, 1°, 146, 9°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als mede-eigenaars, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd of die tot de werken opdracht hebben gegeven:

op het onroerend goed gelegen te

gekadastreerd met een oppervlakte van 82 are 45 centiare en
nummer met een oppervlakte van 4 hectare 85 are 68 centiare

eigendom van

de hierna vermelde werken in artikel 44 omschreven,

de eerste en de tweede:

het perceel te hebben ingezaaid met maïs, in strijd met de herstellvordering van AROHM dd. 12/11/1999 waarbij inzaaiing met een grasmengsel wordt voorzien,

en van 26 april 1999 tot 12 juli 2000 te hebben instandgehouden.

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 4 september 2003.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord beklaagden in hun verdedigingsmiddelen, ontwikkeld door henzelf.

Het is bewezen dat de beklaagden zich op de gemelde plaats en datum hebben schuldig gemaakt aan de feiten der tenlastelegging, blijkens de gegevens van het strafdossier.

Gelet op de aard en de ernst der feiten, alsook het strafrechtelijk verleden van beklaagden, komt de hiernabepaalde bestraffing gepast voor.

Tevens is de rechtbank van oordeel dat de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur ontvankelijk en gegrond is, evenals de gevraagde dwangsom.

Gezien de bepalingen van art. 162, 194 van het Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken; art. 2 2de lid), 38, 40 van het Strafwetboek; art. 1 wet 5 maart 1952, gew. wet 24 december 1993; de wetten van 2 juli 1981, 22 december 1989, 20 juli 1991 (B.S. 1 augustus 1991), 26 juni 1992 en 24 december 1993; art. 91 K.B. 28 december 1950, gew. K.B. 29 juli 1992 en K.B. 23 december 1993; art. 2, 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935; art. 28 en 29 wet 01 augustus 1985, gew. wet 24 december 1993; art. 58§1 K.B. 18 december 1986. Art. 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000.

OM DEZE REDENEN,

en bij toepassing van artikels 44, par. 1-1°, 45 par.4, 64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 par. 1, 43 par. 4, 66 en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99, par. 1-1° 146, 1°, 146, 9°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999, door de Voorzitter aangeduid.

DE RECHTBANK,

vonnissende op tegenspraak :

Verklaart de feiten onder de tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt beide beklaagden wegens de voormelde tenlastelegging ieder tot een GELDBOETE van ZESENTWINTIG EURO, gedeeld door 40, 3399.

Zegt voor recht dat voormelde geldboete verhoogd wordt met 1.990 opdecimen en gebracht wordt op: 128, 90 Euro.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van vijftien dagen.

En aangezien beklaagden nog geen veroordeling opgelopen hebben tot een criminele of een correctionele straf van meer dan twaalf maanden gevangenzitting en een maatregel van genadigheid van aard is om hun verbetering te doen hopen;
Gezien art. 8 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wet van 10 februari 1994;
Verleent gewoon uitstel van uitvoering voor de gehele geldboete welke hierboven lastens ieder van hen werd uitgesproken, en dit telkens gedurende een termijn van DRIE JAAR.

Verwijst beklaagden solidair tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: 192, 57 Euro.

Verwijst beklaagden , ingevolge art. 1 van het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 (gewijzigd K.B. van 23 december 1993), ieder tot betaling van een vergoeding van **VIJFENTWINTIG EURO.**

Verwijst beklaagden bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ieder tot betaling van een bedrag van **TIEN EURO, verhoogd met 40 opdecimen** en aldus gebracht op telkens **VIJFTIG EURO.**

En rechtdoende op de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur :

Veroordeelt beklaagden om binnen de maand na het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis, over te gaan tot het herstel van de plaats in de vorige staat, gelegen te door het inzaaien met een grasmengsel en behouden van het ingezaaide perceel, op straffe van een dwangsom van 49, 58 Euro per dag vertraging.