Vonnisnummer/ Griffienummer
/ 1453 / 2023
Repertoriumnummer/ Europees
2023 /
Datum van uitspraak
2 augustus 2023
Systeemnummer **21CO17431** Rolnummer Notitienummer **KO66.99.301/2021**

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, strafzaken

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

aan wie zich heeft gevoegd als burgerlijke partij :

geboren te op 26 januari 1945,
ingeschreven te van Belgische nationaliteit,
RRN:

geboren te op 1 januari 1943, ingeschreven
te van Belgische nationaliteit, RRN:

bijgestaan door meester loco meester advocaat te

tegen:

Nr.

geboren te op . ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

vertegenwoordigd door meester loco meester advocaat te

Nr.

met maatschappelijke zetel
gevestigd te Ingeschreven onder het ondernemingsnummer

vertegenwoordigd door meester loco meester advocaat te

Nr.

met maatschappelijke zetel gevestigd te Ingeschreven onder het ondernemingsnummer

vertegenwoordigd door meester loco meester advocaat te

Naar deze rechtbank verwezen door bevel van de raadkamer om zijn/haar/hun verdediging voor te dragen en op conclusie van het openbaar ministerie het vonnis te horen uitspreken over volgende feiten:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

door

te in de periode van 1 oktober 2014 tot en met 31 maart 2015, namelijk door het oprichten van een duiventil met en oppervlakte van minstens 110m ² op een perceel gelegen te

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging.

aard en oppervlakte: huis met een oppervlakte van 20a en 60ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als: ieder voor de helft volle eigenaar ingevolge aankoop de dato 01.02.2012 vanwege bij akte verleden door notaris

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 150 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

Gehoord de burgerlijke partijen in persoon en bij monde van hun raadsman voornoemd.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door substituut-procureur des Konings, die de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet.

Gehoord de beklaagden bij monde van hun raadsman voornoemd.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

---

1. FEITEN

Op 13 maart 2018 stelde de politie vast dat zonder vergunning een duiventil van ongeveer 126 m² had opgericht.

Op 24 mei 2018 werd verhoord. Hij verklaarde dat zijn architect navraag had gedaan bij de gemeente, en hem had verteld dat hij niet groter dan 40 m² mocht bouwen. Het gebouw was 110 m².

Op 9 januari 2019 verklaarde dat hij bereid was om een boete te betalen, maar dat hij niet van plan was om aanpassingswerken uit te voeren.

Op 10 januari 2021 legden klacht met burgerlijkepartijstelling neer tegen In hun klacht zetten ze uiteen dat zonder vergunning een duivenhok gebouwd had, dat groter zou zijn dan toegelaten.

Op 28 september 2021 bevestigden hun klachten. Ze verklaarden dat het duivenhok een impact op hun uitzicht had.

De politie nam contact op met de partner van Zij vertelde dat de situatie niet geregulariseerd was, en dat zij een meerwaarde wilden betalen maakte de facturen van de werken over. De aannemers waren (voor de vloerplaat) en (op dit moment voor het plaatsen van de buitenrennen.

Op 10 oktober 2021 werd verhoord, de zaakvoerster van Ze verklaarde dat ze de vloerplaat geplaatst hadden op vraag var De plannen kregen ze van Ze hadden er niet bij stil gestaan dat de werken niet vergund waren. Ze hadden zelf geen inlichtingen opgevraagd, maar gehandeld in opdracht van de bouwheer.

Op 25 oktober 2021 werd verhoord, de zaakvoerder van Hij verklaarde dat zijn firma gewerkt had in opdracht van Hij had de constructie geplaatst in goed vertrouwen. De bouwheer had hem gezegd dat hij de toestand zou regulariseren.

2. SCHULD

Onder de enige tenlastelegging worden vervolgd voor het buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, in in de periode van 1 oktober 2014 tot en met 31 maart 2015.

Op het ogenblik van de feiten waren de feiten strafbaar op grond van artikel 4.2.1, 1°, a) en 6.1.1 VCRO.

Op dit moment zijn de feiten strafbaar op grond van artikel 4.2.1, 1°, a) en 6.2.1 VCRO.

Wat betreft, moeten de feiten geherkwalificeerd worden door toevoeging van de verzwarende omstandigheid dat de feiten gepleegd werden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden, bij de uitoefening van hun beroep.

De feiten zijn bewezen wat betreft, gelet op de vaststellingen van de politie. Ze worden ook niet betwist.

De feiten zijn bewezen wat betreft, gelet op de vaststellingen van de politie.

betwist niet dat zij een deel van de constructie heeft opgetrokken of geplaatst. Uit de verklaring van haar zaakvoerder blijkt dat zij wist dat daarvoor geen voorafgaande vergunning was (stuk 54 strafdossier). Dat zij geloofde dat een regularisatievergunning zou aanvragen, is niet relevant. De wet vereist een *voorafgaande* stedenbouwkundige vergunning. De goede trouw van volstaat hoe dan ook niet.[1]

De feiten zijn bewezen wat betreft, gelet op de vaststellingen van de politie.

betwist niet dat zij een deel van de constructie heeft opgetrokken of geplaatst. Uit de verklaring van haar zaakvoerder blijkt dat zij er niet bij heeft stilgestaan of er een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning was (stuk 46 strafdossier). Zij is dus nalatig geweest, want zij had als aannemer wel die plicht.[2]

Stedenbouwmisdrijven vereisen enkel dat de dader de feiten bewust en buiten elke dwang gepleegd heeft.[3] De rechter mag het bestaan van dit opzet afleiden uit het door de dader gepleegde materiële feit en de vaststelling dat dit feit hem kan worden toegerekend, met dien verstande dat de dader vrijuit gaat wanneer hij rechtvaardiging, schuldontheffing of niet-toerekeningsvatbaarheid enigszins aannemelijk maakt.[4] Een dergelijke grond blijkt niet. De goede trouw van volstaat niet.[5]

3. STRAFTOEMETING

3.1

Bij het bepalen van de straf van houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van Tot slot

[1] Vgl Gent. 17 december 2021, *TROS* 2022 (samenvatting , afl. 105, 123.
[2] Vgl. Gent 21 april 2017, *TMR* 2017, afl. 5, 607; Corr. Oost-Vlaanderen (afd. Gent) 15 september 2015, *TMR* 2016, afl. 5, 602.
[3] Vgl. Gent 10 januari 2014, *TMR* 2015, afl. 2, p. 199.
[4] Vgl. Cass. 3 mei 2016, *NC* 2017, p. 363.
[5] Vgl Gent. 17 december 2021, *TROS* 2022 (samenvatting afl. 105, 123.

houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig gaf duidelijk blijk van een gebrek aan respect voor de regels die onze leefomgeving beschermen.

is . Hij heeft een blanco strafregister.

Een opschorting zou niet in verhouding tot de ernst van de feiten staan. Uit het dossier blijkt dat door zijn architect werd ingelicht over de vergunningsplicht, maar er toch voor koos om de werken al te laten uitvoeren (submap 4, stuk 15 strafdossier). Een financieel signaal is noodzakelijk om te vermijden dat overtreders zouden speculeren op een regularisatievergunning of op het betalen van een meerwaarde. De rechtbank houdt wel rekening met het verloop van de tijd sinds de feiten.

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf. Ze kan deels met uitstel worden opgelegd.

3.2

Bij het bepalen van de straf van houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met het strafrechtelijk verleden van

De feiten zijn ernstig gaf duidelijk blijk van een gebrek aan respect voor de regels die onze leefomgeving beschermen.

plaatst duivenrennen. Zij heeft een blanco strafregister.

Gelet op de beperkte omvang van de inbreuk, de tijd die sinds de feiten verstreken is en de mogelijke impact van een effectieve veroordeling kent de rechtbank aan de gunst van de opschorting toe.

3.3

Bij het bepalen van de straf var houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met het strafrechtelijk verleden van

De feiten zijn ernstig gaf duidelijk blijk van een gebrek aan respect voor de regels die onze leefomgeving beschermen.

is actief in de bouwsector. Zij heeft een blanco strafregister.

Gelet op de beperkte omvang van de inbreuk, de tijd die sinds de feiten verstreken is en de mogelijke impact van een effectieve veroordeling kent de rechtbank aan de gunst van de opschorting toe.

4. BURGERRECHTLIJK

en vorderen:

- Een morele schadevergoeding van 5.460 euro elk.

- 14,88 euro aan verplaatsingskosten voor
- Voor en samen 104,25 euro aan verplaatsings- en administratiekosten.

De gevorderde verplaatsings- en administratiekosten zijn redelijk begroot. De rechtbank kent ze toe.

Dat de burgerlijke partijen op zitting zelf verklaarden dat hun klacht kaderde in een aanslepende burenruzie, sluit op zichzelf genomen niet uit dat ze een zekere morele schade geleden hebben. Uit het dossier blijkt dat er een beperkte impact op het vergezicht van de burgerlijke partijen is, ook al staat de constructie niet vlak naast de perceelsgrens. Het is bewezen dat zij daardoor een zekere morele schade geleden hebben.

Morele schade valt moeilijk concreet te begroten. De rechtbank moet nagaan wat redelijk en billijk is. In dit geval is een schadevergoeding van 500 euro per burgerlijke partij gepast.

De gevorderde interesten worden niet betwist.

Het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding wordt in principe berekend op basis van het gevorderde bedrag en niet op basis van het aan de in het gelijk gestelde partij toegekende bedrag.[6] De rechter kan de rechtsplegingsvergoeding niettemin berekenen op basis van het toegekende veeleer dan op basis van het gevorderde bedrag, wanneer dit laatste bedrag volgt ofwel uit een klaarblijkelijke overwaardering die de normaal bedachtzame en zorgvuldige rechtszoekende niet zou hebben begaan, ofwel uit een te kwader trouw verrichte verhoging die als enig doel had op kunstmatige wijze het bedrag van de vordering op te trekken tot een hogere schijf van de rechtsplegingsvergoeding.[7] Gezien het grote verschil tussen de gevorderde en de toegekende morele schadevergoeding, gaat het om een kennelijke overwaardering. De rechtsplegingsvergoeding wordt begroot op het toegekende bedrag.

5. HERSTELVORDERING

Het openbaar ministerie vordert de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 150 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

Op 18 februari 2019 heeft haar herstelvordering bij het openbaar ministerie ingediend. vordert de betaling van een meerwaardesom van 5.775 euro.

De Hoge Raad voor het Herstelbeleid gaf op 31 januari 2019 een gunstig advies.

De huidige staat van het perceel is niet gekend.

De herstelvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Het herstel werd nog niet uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

---

[6] Art. 1 en 2 Koninklijk besluit 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat.

[7] Vgl. Cass. 10 februari 2022, nr.

Het gevolg van het misdrijf is in dit geval kennelijk verenigbaar met een goede ruimtelijke ordening, zodat de rechtbank veroordeelt tot de betaling van een meerwaarde. Hij betwist het door gevorderde bedrag van 5.775 euro niet.[8]

De meerwaarde is een vergoeding voor het behoud van een ruimtelijke situatie die volgens de actuele regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften, niet legaliseerbaar is.[9] Omdat daarvan niet mee profiteren, is er geen reden om hen tot een meerwaarde te veroordelen.

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 50, 66, 79, 80 Sw.
- 1, 8 §1 W. 29.06.1964.
- 1, 3, 6 W. 29.06.1964
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Op tegenspraak ten aanzien van

<u>Op strafgebied</u>

Heromschrijft, wat betreft, de feiten van de enige tenlastelegging door toevoeging van de verzwarende omstandigheid dat de feiten gepleegd werden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden, bij de uitoefening van hun beroep.

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen in hoofde van

Veroordeelt tot:

- een geldboete van 4.000,00 EURO (=500,00 EURO, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen, met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen in hoofde van

---

[8] Art. 6.3.1, §1 VCRO.
[9] Art. 6.3.1, §5 VCRO.

Gelast in hoofde van de **opschorting van de uitspraak van de veroordeling** voor een periode van drie jaar.

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen in hoofde van

Gelast in hoofde van de **opschorting van de uitspraak van de veroordeling** voor een periode van drie jaar.

Verplicht tot betaling van een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Verplicht elk tot betaling van een bijdrage van **24,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Verplicht elk tot betaling van de vaste vergoeding in strafzaken van **58,24 euro.**

Met betrekking tot de gerechtskosten,

Veroordeelt hoofdelijk tot de gerechtskosten, begroot in totaal op **384,25 euro.**

De herstelvordering

Veroordeelt op vordering van tot betaling van een meerwaarde van 5.775 euro (art. 6.3.1, §1 VCRO).

Op burgerlijk gebied

Verklaart de vordering van ontvankelijk en in de volgende mate gegrond

Veroordeelt hoofdelijk om aan 514,88 euro te betalen,

-meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 30 december 2014 tot en met de dag voorafgaand aan dit vonnis,

-meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag van de volledige betaling.

Veroordeelt hoofdelijk
om aan 500 euro te betalen,

-meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 30 december 2014 tot en met de dag voorafgaand aan dit vonnis,

-meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag van de volledige betaling.

Veroordeelt hoofdelijk
om aan 104,25 euro te betalen,

-meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 30 december 2014 tot en met de dag voorafgaand aan dit vonnis,

-meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag van de volledige betaling.

Veroordeelt hoofdelijk
tot de kosten van begroot op een rechtsplegingsvergoeding
van 600 euro.

Houdt ambtshalve de (eventuele) burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de buitengewone openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden **twee augustus tweeduizend en drieëntwintig**.

Aanwezig : , alleenzetelend rechter,
, substituut-Procureur des Konings,
, griffier