



Vonnisnummer / Griffienummer <i>1 184.0/2022</i>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 2 mei 2022
Naam van de beklaagden
Systeemnummer parket 19C039468 Dossiernummer 21D003325 Notitienummer parket

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Dendermonde, sectie
correctionele rechtbank
Kamer D13M

Tussenvonnissen heropening debatten

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen:

BEKLAAGDEN:

9933 1. met maatschappelijke zetel gevestigd te , KBO

beklaagde, vertegenwoordigd door meester , advocaat te

2034 2. , RRN
geboren te en op
van Nederlandse nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, die persoonlijk verschijnt

2935 3. , RRN
geboren te op
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, die persoonlijk verschijnt

1. **TENLASTELEGGINGEN**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk

op het perceel gelegen te , kadastraal gekend als

eigendom van , ondernemingsnummer , met maatschappelijke zetel te bij aankoopakte van 15.06.1993 verleden door notaris ;

aan de rechterzijde van de woning een afdak met een oppervlakte van 9,50 m bij 4,50 m en met een hoogte van 3 m te hebben aangebouwd

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te tussen 1 september 2016 en 1 april 2017, op een niet nader te bepalen datum
door

B optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

op het perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____, eigendom van _____, ondernemingsnummer _____, met maatschappelijke zetel te _____, bij aankoopakte van 15.06.1993 verleden door notaris _____; een afsluiting met een hoogte van 1,90 m te hebben geplaatst in de voortuinstrook

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ tussen 19 april 2018 en 28 maart 2019, op een niet nader te bepalen datum
door _____,

C functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

op het perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____, eigendom van _____, ondernemingsnummer _____, met maatschappelijke zetel te _____, bij aankoopakte van 15.06.1993 verleden door notaris _____; aan de linkerkzijde van de woning een verharding in tegels en steenslag te hebben aangebracht over een oppervlakte van circa 285 m²

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ tussen 19 april 2018 en 28 maart 2019, op een niet nader te bepalen datum
door _____

D aanleggen of wijzigen van recreatieve terreinen zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanleggen of wijzigen van recreatieve terreinen, onder meer een golfterrein, een voetbalterrein, een tennisveld of een zwembad, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

op het perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____, eigendom van _____ ondernemingsnummer _____ met maatschappelijke zetel te _____, bij aankoopakte van 15.06.1993 verleden door notaris _____ een zwembad met een oppervlakte van van 3,20 m bij 6,50 m te hebben aangelegd

(art. 4.2.1., 8°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ tussen 19 april 2018 en 28 maart 2019, op een niet nader te bepalen datum
door _____

E als eigenaar het optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, werd uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk

op het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____, eigendom van _____ ondernemingsnummer _____, met maatschappelijke zetel te _____ bij aankoopakte van 15.06.1993 verleden door notaris _____ te hebben aanvaard dat aan de rechterzijde van de woning een afdak met een oppervlakte van 9,50 m bij 4,50 m en met een hoogte van 3 m werd aangebouwd

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 3°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te _____ tussen 1 september 2016 en 1 april 2017, op een niet nader te bepalen datum
door _____

|

F als eigenaar het optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd, namelijk

op het perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____, eigendom van _____, ondernemingsnummer _____, met maatschappelijke zetel te _____, bij aankoopakte van 15.06.1993 verleden door notaris _____ te hebben aanvaard dat een afsluiting met een hoogte van 1,90 m werd geplaatst in de voortuinstrook

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ tussen 19 april 2018 en 28 maart 2019, op een niet nader te bepalen datum
door _____,

G als eigenaar het functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd, namelijk

op het perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____, eigendom van _____, ondernemingsnummer _____, met maatschappelijke zetel te _____, bij aankoopakte van 15.06.1993 verleden door notaris _____ te hebben aanvaard dat aan de linkerzijde van de woning een verharding in tegels en steenslag werd aangebracht over een oppervlakte van circa 285 m²

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ tussen 19 april 2018 en 28 maart 2019, op een niet nader te bepalen datum
door _____,

H als eigenaar het aanleggen of wijzigen van recreatieve terreinen zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanleggen of wijzigen van recreatieve terreinen, onder meer een golfterrein, een voetbalterrein, een tennisveld of een zwembad, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd, namelijk

op het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____, eigendom van _____, ondernemingsnummer _____, met maatschappelijke zetel te _____, bij aankoopakte van 15.06.1993 verleden door notaris _____ te hebben aanvaard dat een zwembad met een oppervlakte van van 3,20 m bij 6,50 m werd aangelegd

(art. 4.2.1., 8°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ tussen 19 april 2018 en 28 maart 2019, op een niet nader te bepalen datum
door _____,

* * *

2. PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van de dagvaarding door het openbaar ministerie waardoor de zaak aanhangig werd gemaakt bij de rechtbank.

De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid van de plaats waar het onroerend goed is gelegen.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 28 maart 2022.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

De zaak werd op 28 maart 2022 in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 2 mei 2022.

3. HEROPENING DER DEBATTEN

Op 26 april 2022 verzocht meester _____ via mail namens eerste beklagde om de heropening der debatten gelet op het feit dat het college van burgemeester en schepenen van de stad _____ tijdens het beraad, namelijk op 11 april 2022, besliste om een principieel akkoord te geven voor het behoud van het zwembad mist aanpassingswerken. Het verwijderen van het zwembad maakte tot op de zitting van 28 maart 2022 nochtans deel uit van het gevorderde herstel door de burgemeester van de Stad _____

In strafzaken beslist de feitenrechter bij wie de zaak aanhangig is, op onaantastbare wijze over de opportuniteit en/of noodzaak van een heropening der debatten teneinde de procedure te regulariseren of nieuwe bewijsvoering voor te dragen. De strafrechter speelt immers een actieve rol in het zoeken naar de waarheid en beschikt over een ruim initiatiefrecht om zijn mening te kunnen vormen. De rechtbank kan aldus, ingevolge nieuwe stukken tijdens de beraadslaging of omwille van enig andere reden, de debatten heropenen.

De rechtbank acht het in dit geval, met het oog op de beoordeling van het gevorderde herstel, opportuun de debatten te heropenen.

4. TOEGEPASTE WETTEN

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 190, 190ter.

BESLISSING

De rechtbank beslist **OP TEGENSpraak** ten aanzien van _____ en _____ ;

OP STRAFGEBIED

De rechtbank:

- **HEROPENT** op verzoek van eerste beklaagde _____ de debatten.
- **VERZOEKT** partijen intussen verdere stappen te ondernemen tot het verkrijgen van een regularisatievergunning en het uitvoeren van de hierin desgevallend voorziene aanpassingswerken en hiervan de bewijsstukken voor te leggen.
- stelt de zaak te dien einde in **voortzetting** op de terechtzitting van deze rechtbank en kamer van **MAANDAG 24 OKTOBER 2022 om 10 uur**.
- houdt de beslissing nopens de kosten aan.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare terechtzitting uitgesproken op **02 MEI 2022** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, D13M kamer, samengesteld uit:

rechter, voorzitter van de D13M kamer,

In aanwezigheid van

substituut Procureur des Konings,

Met bijstand van griffier