



Griffienummer 546 / 2017
Inzake OM/ ..
Repertoriumnummer 2017 /
Datum van uitspraak 2 mei 2017
Notitienummer parket TG 66.L7.1565/14

**Rechtbank van eerste aanleg
Limburg, afdeling Tongeren,
sectie correctioneel,
1 rechter**

Vonnis

11^{de} kamer

Aangeboden registratie op
Niet te registreren

INZAKE:**HET OPENBAAR MINISTERIE****BEKLAAGDE**

1129

geboren te _____ op
zonder gekende woon- of verblijfplaats in België en/of het
buitenland, Belg;

niet verschenen ter zitting, noch vertegenwoordigd.

TENLASTELEGGINGEN

Verdacht van:

Te _____ op 27 maart 2014:

Op de percelen gelegen te _____
_____, eigendom van _____ in gevolge akte verleden door notaris _____ te _____
d.d. _____

bij inbreuk op artikel 6.1.1.3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat hierna vermelde handeling, zoals bepaald bij artikel 4.2.1 4° (het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt; hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, namelijk door het laten aanvoeren van min. 50 transporten of 2300 ton grond.

Aanvulling:

"als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat hierna vermelde handeling, zoals bepaald bij artikel 4.2.1 4° (het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt) hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning werd uitgevoerd, namelijk door het laten aanvoeren van min. 50 transporten of 2300 ton grond".

PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 4 april 2017.

De rechtbank nam kennis van de stukken van rechtspleging en hoorde het openbaar ministerie in haar vordering.

De rechtbank stelt vast dat op 13.02.2017 voldaan werd aan de verplichting om de dagvaarding te doen overschrijven in het hypotheekkantoor van het gebied waar het betreffend goed gelegen is.

De beklaagde verscheen niet ter zitting, noch iemand voor hem, hoewel behoorlijk gedagvaard.

De strafvordering is ontvankelijk.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Voorafgaandelijk: kwalificatie van de feiten

De in het bevel tot dagvaarding aangeduide kwalificatie van de feiten is slechts voorlopig en indicatief. De rechtbank heeft de verplichting de feiten die zij dient te beoordelen juist te kwalificeren.

Op grond van de voorliggende gegevens van het strafdossier dient het voorwerp van het aan beklagde ten laste gelegd feit te worden aangevuld als volgt : “...[...]... *hetzij in geval van schorsing van de vergunning werd uitgevoerd, namelijk door het laten aanvoeren van min. 50 transporten of 2300 ton grond*”.

Deze aanvulling wijzigt het feit dat het voorwerp uitmaakt van de strafvervolging niet, daar het slechts de verbetering van een materiële vergissing betreft en de strekking van deze aanvulling duidelijk uit de overige elementen van het bevel tot dagvaarding en van het strafdossier kan worden afgeleid.

2. Schuldvraag

De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegd feit wordt ten genoeg van recht bewezen door de onderzoeksresultaten verzameld tijdens het vooronderzoek en het onderzoek ter terechtzitting.

De rechtbank verwijst ter zake naar de objectieve gegevens van het strafdossier, onder meer naar de vaststellingen dd. 27.03.2014 van de milieueambtenaar van de gemeente Bocholt tesamen met hoofdinspecteur van de lokale politie, de overige vaststellingen van de lokale politie, de herstellvordering en de erbij gevoegde stavingsstukken, alsook naar de diverse fotodossiers.

Hieruit blijkt dat beklagde, die eigenaar is van enkele percelen grond in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied te Bocholt, op 27.03.2014 heeft toegestaan dat op deze percelen 2300 ton grond werd aangevoerd en gestort. Beklagde beschikte hiertoe niet over een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning.

De feiten, zoals omschreven in het bevel tot dagvaarding zijn derhalve bewezen en werden tijdens het vooronderzoek overigens door beklagde niet betwist.

3. Straftoemeting

Het bewezen verklaard misdrijf is maatschappelijk onaanvaardbaar en geeft blijk van een gebrek aan respect voor de regels van ruimtelijke ordening. Het werd ingegeven door een zucht naar gemakkelijk geldgewin.

Beklagde liet verstek gaan, zodat de rechtbank niet kon peilen naar zijn houding, huidige levenswijze, persoonlijke situatie en intenties.

Rekening houdend met de aard en de ernst van het bewezen verklaard feit, het maatschappelijk nadeel ervan, de omstandigheden waarin dit plaatsvond, de persoonlijkheid van beklagde zoals deze blijkt uit het strafdossier en tenslotte diens strafrechtelijk verleden acht de rechtbank het gepast om een bestraffing op te leggen zoals verder bepaald.

Op het ogenblik van het feit dat tot de huidige vervolging aanleiding heeft gegeven, was beklagde nog niet veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf overeenkomstig artikel 99bis Sw. Het voordeel van het uitstel van de

tenuitvoerlegging in de hierna bepaalde mate zal voor hem een bijkomende aansporing zijn om zich in de toekomst van dergelijke feiten te onthouden, daar hij moet weten dat bij een volgende veroordeling het thans verleende uitstel kan verloren gaan.

BEOORDELING VAN DE HERSTELVORDERING

Na positief advies dd. 03.04.2015 van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid stelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 12.02.2016 een herstellvordering in, strekkende tot het herstel van de plaats in haar oorspronkelijke toestand, en dit binnen een termijn van 12 maanden en onder verbeurte van een dwangsom van € 125,00 per dag vertraging.

Deze herstellvordering werd regelmatig en tijdig bij het parket ingesteld en is dan ook ontvankelijk (art. 6.1.41, §4 en §5 VCRO).

De rechtbank is van oordeel dat deze herstellvordering zowel intern als extern wettig is. Zij beoogt op een gepaste en noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van het door beklagde gepleegd misdrijf.

De gevorderde herstelmaatregel vindt steun in de elementen van het dossier en de aangevoerde motieven van goede ruimtelijke ordening.

Gelet op de omvang en de aard van de inbreuk brengt de herstellvordering voor beklagde geen onredelijke last mee die het voordeel dat voor de ruimtelijke ordening zou ontstaan zou overstijgen.

Gelet op de aard en de omvang van de gevorderde herstelmaatregelen bepaalt de rechtbank bij toepassing van artikel 6.1.41, §3 VCRO de termijn voor de uitvoering ervan op 12 maanden vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis. Tevens is het gepast om een dwangsom op te leggen, nu de veroordeelde tot op heden niet het bewijs levert dat hij vrijwillig is overgegaan tot uitvoering van de herstellvordering, die toch al dateert van 12.02.2016. Het bedrag van de dwangsom dient bepaald te worden op € 125,00 per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregelen. Deze dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn, in zoverre huidig vonnis vooraf werd betekend. Dit houdt concreet in dat er geen dwangsomtermijn wordt toegestaan.

Verder dienen bij toepassing van art. 6.1.46 VCRO de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen te worden gemachtigd om ambtshalve in de uitvoering van het opgelegde herstel te voorzien bij gebreke aan uitvoering door de veroordeelde en dit op zijn kosten.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

In toepassing van art. 4 V.T.Sv. houdt de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

WETTELIJKE BEPALINGEN

Er werd rekening gehouden met volgende wettelijke bepalingen:

Wetboek strafvordering: art. 162, 186, 190, 194

Strafwetboek: art. 25, 38, 40, 100

Artikel 1 en 8 van de wet van 29.06.1964

Artikel 20bis van het decreet van 15 juli 1997

Artike! 15 § 1 van de Vlaamse Wooncode

Artikel 84 van de hypotheekwet

Artikel 4 lid 2 van de wet van 13.04.2005

Inbreuk op artikel 6.1.1.3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

K.B. 28.12.1950 art. 91, 2°lid gewijzigd bij het K.B. 11.12.2001

Art. 29 van de wet van 01.08.1985, gewijzigd bij de wet van 22.04.2003 en het K.B. van 19.12.2003 en het K.B. van 31.10.2005

Wet van 05.03.1952 art. 1 gewijzigd bij de wet van 24.12.1993

Wet 15/06/1935 art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41

De wetsbepalingen zoals vermeld in de gedinginleidende akte en de wetsbepalingen aangehaald in dit vonnis.

UITSpraak

De rechtbank beslist bij verstek.

Vult de omschrijving van het feit onder de enige tenlastelegging aan als volgt:

“als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat hierna vermelde handeling, zoals bepaald bij artikel 4.2.1 4° (het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt) hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning werd uitgevoerd, namelijk door het laten aanvoeren van min. 50 transporten of 2300 ton grond”.

Op strafgebied

De rechtbank verklaart de beklaagde schuldig aan het hem ten laste gelegde feit zoals hoger omschreven.

Veroordeelt hem hiervoor tot een **hoofdgevangenisstraf van 5 maanden** en een **geldboete van € 1.000,00**, verhoogd met 50 opdecimen en alzo gebracht op **€ 6.000,00** of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Gelast gedurende een **proeftijd van 3 jaar** het uitstel van de tenuitvoerlegging van de **volledige hoofdgevangenisstraf**.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op **200,00 euro**.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van **51,20 euro**.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de publieke vordering, in totaal begroot op de som van **0,00 euro**.

Met betrekking tot de herstellvordering

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond;

Beveelt beklaagde Kølgen om de plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert het verwijderen van alle grondhopen;

Beveelt dat deze herstelmaatregel integraal dient te worden uitgevoerd binnen een termijn van twaalf maanden vanaf het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis;

Zegt voor recht, voor zover de opgelegde herstelmaatregel niet integraal zou zijn uitgevoerd binnen deze termijn, dat de stedenbouwkundige inspecteur evenals het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de verdere uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklagde

Veroordeelt beklagde _____, voor het geval dat aan de opgelegde herstelmaatregel niet vrijwillig zou worden voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundig inspecteur van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig vonnis voorafgaandelijk werd betekend;

Zegt voor recht dat van dit vonnis melding dient te worden gemaakt in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het tweede hypotheekkantoor te _____ onder ref. _____

Op burgerlijk gebied

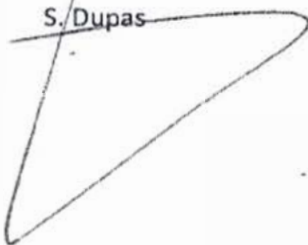
Houdt de beslissing over de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 2 mei 2017 door de rechtbank van eerste aanleg te Limburg, afdeling Tongeren, 11^{de} kamer, samengesteld uit:

Dhr. K. Swennen, rechter, alleenzetelend rechter,
In aanwezigheid van het Openbaar Ministerie zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak, met bijstand van S. Dupas, griffier

S. Dupas



K. Swennen

