

KOPIE TER KENNIS GEBRACHT IN  
UITVOERING VAN ART. 792 G.W.  
VRIJGESTELD VAN GRIFFIERECHT

02.05.2012

DE BURGERLIJKE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET  
GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN, VIERDE KAMER,  
ZETELEND IN EERSTE AANLEG, HEEFT HET VOLGENDE VONNIS  
UITGESPROKEN:

INZAKE:

A.R. 09/954/A

FBR: 12/1993

02.05.2012

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GE-  
WEST, bevoegd voor het grondgebied van de provincie  
Limburg, met kantoor gevestigd te 3500 Hasselt,  
Koningin Astridlaan 50 bus 1,

Aanlegger - ter zitting verschijnende door zijn  
raadsman Meester loco Meester  
advokaten te

TEGEN:

1. zaakvoerder, en zijn echtgenote:  
2. zonder beroep: beiden samenwonende  
te

3. bakker, en zijn echtgenote:  
4. zonder beroep: beiden samenwonende te

5. met vennootschapszetel te  
en met onderne-  
mingsnummer

Verweerders - ter zitting verschijnende door hun  
raadsman Meester , advocaat te

\*\*\*\*\*

Gehoord partijen in hun middelen, besluiten en gezeg-  
den ter zitting en gezien de namens hen neergelegde  
stukken.

Gezien de inleidende dagvaarding, waarvan melding  
gemaakt werd op het hypotheekkantoor en op 17 april  
2009 betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder  
, plaatsvervanger van gerechtsdeurwaarder  
uit , en gezien de initiële herstel-  
vordering tot betaling van een meerwaarde voor de  
wederrechtelijke uitbreiding van de kwestige derde  
verdieping tot een volwaardige bouwlaag en voor de  
uitbreiding van de zolderverdieping met twee op het  
bouwplan niet-voorzien dakkapellen, erin vervat.

eerste blad.

Gezien het eensluidend advies van de Hoge Raad voor Herstelbeleid dd. 24 april 2009

Gezien het tussenvonniss, op 5 mei 2010 gedragen door deze Vierde Kamer der Rechtbank van eerste aanleg van Tongeren, waarbij de initiële herstellvordering ontvankelijk werd verklaard en alvorens uitspraak te doen over de gegrondheid ervan, een technisch deskundigenonderzoek werd bevolen en te dien einde Architect , wonende te werd aangesteld met de opdracht de door verweerder te betalen meerwaarde voor de verweerdere begane bouwinbreuk te berekenen en te bepalen.

Gezien het deskundig eindverslag, op 15 maart 2011 ter griffie neergelegd door deze gerechtsdeskundige.

Gezien de door aanlegger gedane eisuitbreiding tot de som van 16.524,44 Euro, jaarlijks geïndexeerd, meer intresten.

Verweerdere besluiten terecht tot de onontvankelijkheid van deze eisuitbreiding.

Zoals hierna geargumenteed steunt deze eisuitbreiding op een "nieuwe" slechts op 6 oktober 2010 vastgestelde bouwinbreuk, welke niet in de initiële herstellvordering en niet in de inleidende dagvaarding voorzien was.

tweede blad.

Dit is een nieuw feit in de zin van art. 807 Ger.W. en daarom is deze eisuitbreiding onontvankelijk.

De gerechtsdeskundige besluit op p. 15 van zijn eindverslag tot de volgende meerwaardesom voor de bouwovertradingen vastgesteld op 12 mei 2004 (voorwerp van de initiële herstellvordering dd. 26 januari 2009: 3.511,38 Euro.

Daarnaast stelt de gerechtsdeskundige op 6 oktober 2010 tijdens het ten behoeve van zijn deskundig onderzoek verrichte plaatsbezoek een functiewijziging van onbewoonbare naar bewoonbare zolderruimte (studio) vast en begroot hij op verzoek van aanlegger de meerwaardesom voor deze "nieuw vastgestelde bouwovertrading"(inrichting studio op zolder) op 13.013,06 Euro.

De gerechtsdeskundige heeft uitdrukkelijk zijn berekeningswijze weergegeven en verklaard.

Het volstaat hiernaar te verwijzen.

De Rechtbank neemt zijn berekeningswijze over als juist en verantwoord, & bekrachtigt ze, evenals de door de deskundige weerhouden meerwaardesom voor de op 12 mei 2004 vastgestelde initiële bouwovertrading: voorwerp van de initiële herstellvordering dd. 26

januari 2009 en van de hierop steunende ingeleide dagvaarding in betaling van een meerwaardesom voor deze bouwbreuk.

De initiële herstellvordering van aanlegger dient dan ook ontvankelijk en gegrond verklaard te worden in die zin dat verweerders in solidum dienen veroordeeld te worden tot betaling van de meerwaardesom van 3.511,38 Euro, meer de gerechtelijke intresten vanaf 15 maart 2011 (datum van de neerlegging ter griffie van het deskundig eindverslag), enkel ingevolge de door aanlegger op 12 mei 2004 vastgestelde bouwover-treding op het onroerend goed, gelegen te  
 , gekadaastreerd

Verweerders dienen tevens in solidum, gezien de door hen begane bouwover-treding, tot de rechts- en expertisekosten veroordeeld te worden.

Gezien de artikelen 2, 3, 4, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

#### OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK, uitspraak doende in eerste aanleg & op tegenspraak;

Het gezegd tussenvonniss dd. 5 mei 2010 verder uitwer-kende;

Verleent aanlegger akte van zijn eisuitbreiding doch verklaart deze onontvankelijk.

Verklaart de initiële herstellvordering van aanlegger ontvankelijk en deels gegrond.

Veroordeelt verweerders in solidum tot betaling van een meerwaardesom van 3.511,38 Euro, meer de gerechtelijke intresten vanaf 15 maart 2011 (datum van de neerlegging van het deskundig eindverslag ter griffie), ingevolge de door de verweerders begane op 12 mei 2004 vastgestelde bouwover-treding op het onroerend goed, gelegen te  
 , gekadaastreerd

Veroordeelt verweerders tevens in solidum tot de kosten van dagvaarding en rolzetting ad. 345,80 Euro, tot 135,48 Euro kosten van overschrijving op het Hypotheekkantoor, tot de expertisekosten ad. 1.497,68 Euro én tot betaling aan aanlegger van 715,00 Euro rechtsplegingsvergoeding.

Wijst aanlegger voor het meergevorderde af.

Derde blad.

Wijst alle andersluidende besluiten van de hand.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van de Vierde Kamer van de Burgerlijke Rechtbank van Eerste Aanleg van het arrondissement Tongeren op woensdag 02 mei 2012.

Aanwezig: Rechter, Voorzitter van de  
Vierde Kamer, en , Griffier.

Vierde en  
laatste blad.