

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de Wet van 22 december 1970,
de feiten sedert 25 maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996,
en de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,
op het onroerend goed gelegen te gekadaastreerd als
met oppervlakte van 6a 86ca, eigendom van
voor 48 % ingevolge akte van aankoop d.d. 8 september 1995
verleden voor notaris voor 36 % ingevolge akte van
aankoop d.d. 8 september 1995 verleden voor notaris en van de echtgenoten
voor 16 % ingevolge akte van aankoop d.d. 25 mei 1995 verleden
voor notaris het appartement eigendom van en
het appartement eigendom van de echtgenoten
handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het Decreet
van 18 mei 1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het

Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben, en als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 146, 1° en 2°, gepleegd, voortgezet of in stand gehouden worden,

in casu :

oprichten van een appartementsgebouw niet-conform de goedgekeurde plannen van 13 september 1993; in het dak werden 2 bijkomende studio's voorzien met uitbouw van de dakconstructie; aan de achterzijde links werd een muur op de gelijkvloerse verdieping 2 meter doorgetrokken en verder op de scheiding werd een lage muur opgericht; de terrassen op de gelijkvloerse verdieping werden dichtgebouwd.

De dagvaarding de dato 22 mei 2003 werd overgeschreven ter hypotheek met vermelding "Overgeschreven (volgens neergelegd dubbel) te

hypotheekkantoor, . en van ambtswege Nr.

Kosten dertig euro en drie en negentig cent

Referte bij betaling. De Hypotheekbewaarder (get)

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak;

Gehoord eerste en tweede beklagde in hun middelen van verdediging , bijgestaan respectievelijk vertegenwoordigd door Mter. advocaat te

Gezien de neergelegde pleitnota en stukken;

Gehoord derde en vierde beklagde in hun middelen van verdediging;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering m.i.v. de vordering tot verbeurdverklaring;

Overwegende dat de feiten lastens eerste en tweede beklagde gelegd bewezen zijn door het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting, dit aan de hand van de gegevens vervat in het dossier;

Overwegende dat zij aan een vergund appartementsgebouw ondermeer twee niet-vergunde dakstudio's toevoegden en sedert 1995 hieruit illegale vermogensvoordelen innen; Dat tweede beklagde weliswaar een passieve rol vervulde doch anderzijds als mede-eigenares alleszins -op de hoogte was van de werken die haar echtgenoot uitvoerde en klaarblijkelijk ermee instemde;

De feiten getuigen van een laakbare en asociale houding in hoofde van eerste en tweede gedaagden en dienen beteugeld zoals hierna bepaald; Dat hierbij tevens rekening wordt gehouden met het blanco strafregister van de eerste en tweede beklagden; Tevens wordt de herstellvordering ingewilligd, zoals hierna bepaald;

Overwegende dat derde en vierde beklaagden niet plichtig zijn aan de hen ten laste gelegde feiten; Dat zij geen enkele band hebben met de door eerste en tweede beklaagden opgerichte constructies; Dat zij derhalve, zoals overigens gevorderd door het Openbaar Ministerie, dienen te worden vrijgesproken;

Overwegende dat eerste en tweede beklaagden voor de twee dakstudio's sedert resp. 1 augustus 1995 en 1 september 1996 huurgelden innen ten bedrage van resp. 272,68 EUR en 247,89 EUR en deze als hun eigendom hebben verworven;

Overwegende dat de bijzondere verbeurdverklaring op deze vermogensvoordelen zich opdringt; Dat de Rechtbank aanneemt dat beklaagden deze huurgelden onafgebroken zijn blijven innen zodat zij door het Openbaar Ministerie in haar vordering correct begroot zijn 43.119,26 €

Overwegende dat de beklaagden staande houden dat slechts rekening mag gehouden worden met de netto-inbrengsten na aftrek van de kosten voor investering; Ten onrechte aangezien de Rechtbank immers geen rekening dient te houden met de kosten verbonden aan de realisatie van het misdrijf (Cass. 18 februari 1997, R.W., 1997-98, 300-301);

Gezien de artikelen :

Wetboek van Strafvordering : 185 - 194

Strafwetboek : 25 al.1, 38 al.2, 40,42, 3°,43bis

Art.44,64,65 en 69 Wet 29.03.1962 inzake organisatie ruintelijke ordening en stedenbouw,gew.bij artikel 4,20,21 en 25 der Wet van 22.12.1970.

Wet 01.08.1985 art.29-KB 18.12.1986 gew.Wet 24.12.1993 art.1,2°.

KB 28.12.1950 art.91,2° lid -gew.KB 23.12.1993,art1 gew.KB 11.12.2001

Wet 15 juni 1935, art.11,12,14,23,31,32,34,35,36,37,41

Wet 5.3.1952 art.1 -gew.Wet.24.12.1993.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK UITSPRAAK DOENDE OP TEGENSPRAAK

Verklaart de derde beklaagde
feit en spreekt hem hiervan vrij;

niet plichtig aan het hem ten laste gelegde

Verklaart de vierde beklaagde
feit en spreekt haar hiervan vrij;

niet plichtig aan het haar ten laste gelegde

Legt de strafkosten in hoofde van derde en vierde beklaagde ten laste van de Belgische Staat,begroot zijnde op 40,83 EUR;

Verklaart eerste beklaagde plichtig aan het hem ten laste gelegde feit en veroordeelt hem hiervoor tot een GELDBOETE van 500,00 euro, verhoogd met 40 opdecimen (x 5) en gebracht op 2.500,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van EEN MAAND;

Verklaart tweede beklaagde plichtig aan het haar ten laste gelegde feit en veroordeelt haar hiervoor tot een GELDBOETE van 500,00 euro, verhoogd met 40 opdecimen (x 5) en gebracht op 2.500,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van EEN MAAND;

Beveelt herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, meer bepaald de afbraak van de in overtreding gebouwde gedeelten en het herstel van het gebouw in overeenstemming met de goedgekeurde plannen van 13 september 1993, zulks binnen een termijn van vier maanden vanaf heden, onder verbeurte van een dwangsom van 100,00 € per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel;

Spreekt de bijzondere verbeurdverklaring uit op de vermogensvoordelen die door eerste en tweede beklaagden uit het bouwbedrijf werden verkregen ten bedrage van 43.119,26 €;

Verplicht eerste en tweede beklaagde tevens bij toepassing van artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 - gewijzigd door artikel 3 van de wet van 24 december 1993 - en artikel 58 van het K.B. van 18 december 1986 elk tot betaling van een bedrag van 10 EUR, vermeerderd met 45 opdecimes en alzo gebracht op 55 EUR, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de wet van 1 augustus 1985;

Legt aan eerste en tweede beklaagde overeenkomstig art. 91,2° lid van het K.B. van 28 december 1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 11 december 2001, elk een vergoeding op van 25 EUR;

Veroordeelt eerste en tweede beklaagde tot de strafkosten wat hen betreft, deze begroot zijnde op 40,83 EUR.;

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde bekomen heeft, de griffier een uittreksel van dit vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagden bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen, ter hand zal gesteld worden van de Hypotheekbewaarder melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding gemaakt werd van de dagvaarding;

Ondergetekende griffier bevestigt dat de identiteit van de beklaagden overeenstemt met het uittreksel uit de akten van de burgerlijke stand en uit het bevolkingsregister.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting op het Gerechtshof te
TONGEREN op TWEE APRIL TWEEDUIZEND EN VIER.

Aanwezig:

- Alleenzettelend Rechter,
Substituut-Procureur des Konings en
Griffier.