

Nr. van het vonnis : 832

Nr. van het Parket : BG.66.RW.200042-07 FL

Nr. van het Repertorium : 506

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, VIJFTIENDE KAMER, zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie,

bij wie zich voegde als burgerlijke partij ter zitting van 26 januari 2010 :

De Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur,

met kantoren te ;

- met een vordering zoals gesteld in de nota neergelegd ter zitting van 26.01.2010, gericht tegen de beide gedaagden ;

- vertegenwoordigd door meester loco meester , advocaat te ;

tegen :

1.

geboren te op
beroepsrenner,
wonende te ;

vertegenwoordigd door meester , advocaat te

2.

geboren te op ,
zonder beroep,
wonende te ;

vertegenwoordigd door meester , advocaat te

Gedaagd om :

te in 2007, doch voor 17 december 2007

DE EERSTE EN DE TWEEDE :

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28.09.1999 (B.S. 30.09.1999), 26.04.2000 (B.S. 29.04.2000), 13.07.2001 (B.S. 03.08.2001), en 08.03.2002 (B.S. 23.03.2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003), de bij artikel 99 1-1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in strijd met de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen of de bestendige deputatie van de provincie bij het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, navolgende aspecten of voorwaarden niet in acht te hebben genomen, namelijk door :

op het terrein gelegen te ten kadaster gekend onder
 eigendom toebehorende aan geboren te
 op beroepsrenner, wonende te
 en geboren te op
 zonder beroep, wonende te

zonder in het bezit te zijn van de voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen een historische hoeve te hebben verbouwd.

Gelet op de dagvaarding aan de gedaagden betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gelet op de vordering van de burgerlijke partij.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de raadsman van beide gedaagden in zijn antwoorden en verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

1. De beklagden werden verwittigd van de wijzigingen aangebracht aan het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening door het decreet van 27 maart 2009 tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijk plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid (B.S. 15 mei 2009), in werking getreden op 1 september 2009, en hebben zich hieromtrent kunnen verdedigen.

2. De tenlastelegging dient te worden **aangevuld en heromschreven** als volgt :

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003) en zoals gewijzigd door de artikelen 2, 36 en 50 van het decreet van 27 maart 2009 tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijk plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid (B.S. 15 mei 2009) de bij de artikelen 93 en 107 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand te hebben gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning bouwwerken te hebben verricht, een constructie te hebben opgetrokken of geplaatst, materialen functioneel te hebben samengebracht waardoor een constructie ontstaat, een constructie te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd en uitgebreid, met uitzondering van onderhoudswerken (artikelen 1.1.1, 1.1.2, 4.2.1, 6.1.1.1° en 6.1.3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening), in casu :

door op het terrein gelegen te		ten kadaster gekend
onder		in eigendom toebehorend aan
	beroepsrenner, geb. te	op
wonende te		en
zonder beroep, geb. te	op	wonende te

zonder in het bezit te zijn van de voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen een historische hoeve te hebben verbouwd
te in 2007, doch voor 17 december 2007

De nieuwe wet heeft niets gewijzigd aan de strafbaarheid van de feiten omschreven in de tenlastelegging.

Beoordeling.

De beklaagden zijn eigenaar van een historische hoeve gelegen te
ten kadaster gekend onder

Het betreft een zonevreemde woning, gelegen in agrarisch gebied, volgens het
gewestplan vastgesteld bij K.B. dd. 05.02.1979.

De beklaagden worden vervolgd om zonder in het bezit te zijn van de
voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en
schepenen een historische hoeve te hebben *verbouwd* te in 2007, doch
voor 17 december 2007.

De beklaagden betwisten de hen tenlastegelegde feiten, stellende dat zij niet-
vergunningsplichtige onderhoudswerken hebben uitgevoerd.

Artikel 4.2.1.1° VCRO sluit *onderhoudswerken* uit van de vereiste van een
voorafgaande stedenbouwkundige vergunning.

Het was vroeger niet heel duidelijk of handelingen van instandhouding aan
zogenaamd zonevreemde (maar wettige) constructies al dan niet strafbaar waren :
“de instandhouding droeg ertoe bij de zonevreemde constructies te bestendigen en
kon dus worden beschouwd als een overtreding van de planbestemming en
-voorschriften. Voortaan is het duidelijk dat dergelijke handelingen niet meer
strafbaar zijn.”

(M. Boes, S. Verbist, K. Van Alsenoy, J. Geens, K.U. Leuven, Het decreet van
27 maart 2009 tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijk plannings-,
vergunningen- en handhavingsbeleid, R.W. 2009-10, nr. 40)

Artikel 4.1.1.9° VCRO definieert als onderhoudswerken : *werken, andere dan stabiliteitswerken, die het gebruik van een constructie voor de toekomst ongewijzigd veilig stellen door het bijwerken, herstellen of vervangen van geërodeerde of versleten materialen of onderdelen.*

Artikel 4.1.1.11° VCRO definieert als stabiliteitswerken : *werken die betrekking hebben op de constructieve elementen van een constructie, zoals :*

- a) het vervangen van dakgebintes of dragende balken van het dak, met uitzondering van plaatselijke herstellingen ;*
- b) het geheel of gedeeltelijk herbouwen of vervangen van buitenmuren of dragende binnenmuren, zelfs met recuperatie van de bestaande stenen.*

De vraag stelt zich of de beklaagden nu (niet-vergunningsplichtige) onderhoudswerken dan wel (vergunningsplichtige) stabiliteitswerken hebben uitgevoerd.

Het proces-verbaal dd. 17.12.2007 van vaststelling en van stillegging maakt melding van navolgende handelingen :

1. aan de woning :
 - plaatsen van nieuwe balken en biplekplaten ;
 - terugplaatsen van oude dakpannen en aanvulling met nieuwe dakpannen ;
 - vernieuwen van voordeur en enkele ramen ;
2. aan de schuur :
 - plaatsen van nieuwe balken en biplekplaten ;
 - terugplaatsen van oude dakpannen ;
 - vernieuwen van poorten.

Het betreffen m.a.w. allemaal niet-vergunningsplichtige onderhoudswerken, met uitzondering evenwel voor wat betreft het plaatsen van nieuwe balken, wat per definitie vergunningsplichtige stabiliteitswerken zijn.

De beklaagden betwisten evenwel dat er nieuwe balken werden geplaatst. Zij stellen enkel een tweetal kepers te hebben vervangen, waarop pannenlatten werden aangebracht.

Het vervangen van kepers, zonder vervanging van het dakgebinte (dragende balken) valt, blijkens de gegevens van de strafinformatie (st. 49 nota zonevreemde woningen uitgegeven door het Vlaamse Gewest), onder de niet-vergunningsplichtige onderhoudswerken.

De beklaagden verwijzen naar de stabiliteitsstudie van de
dd. 01.04.2008 die vermeldt : *"De kepers zijn in oorspronkelijke
ronde spar of later vervangen in rechthoekige sectie."* (st. 58)

In het vergunningsbesluit dd. 17.09.2009 van de Bestendige Deputatie (st. 3 beklaagden) wordt overwogen :

"De enige werken, uit dit lijstje, die vergunningsplichtig zouden kunnen zijn, zijn de 'nieuwe balken'. Uit het verslag van en telefonisch contact met de stabiliteitsingenieur blijkt dat er alleen kepers vervangen zijn. De dakconstructie is een spantendak, met als secundair constructie-element gordingen. Deze spanten en gordingen vormen de basis van de stabiliteitsstructuur van het dak. De vernoemde kepers behoren niet tot het stabiliteitsgedeelte van het dak. Deze als 'balken' omschrijven is dan ook misleidend. Het proces-verbaal toont geenszins aan dat de uitgevoerde werken stabiliteitswerken omvatten en/of vergunningsplichtig zijn."

De rechtbank stelt vast dat ook thans niet is aangetoond dat de door de beklaagden uitgevoerde werken stabiliteitswerken omvatten en/of vergunningsplichtig zijn.

Integendeel leggen beklagden een schrijven dd. 01.12.2009 van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur voor, die na een plaatsbezoek dd. 08.10.2009, volgende bevindingen meedeelt :

*“- één dwarsbalk ontbreekt in het gebinte - volgens u is deze balk weggenomen door de vorige eigenaar voor het bouwen van een duiventil in het dak
- ik heb op de balken merktekens gevonden, waar in één merkteken het hout gespleten is
- de propere staat van de balken komt volgens u door het feit dat u de balken heeft afgespoten met een hogedrukreiniger.”*

De eerdere vaststelling dd. 17.12.2007 dat nieuwe balken werden geplaatst, wordt kennelijk niet langer standgehouden.

Door de gegevens van het opsporingsonderzoek en door het onderzoek ter terechtzitting is de tenlastelegging zoals aangevuld en heromschreven in hoofde van de beklagden niet bewezen.

Nopens de herstellvordering.

Gelet op de te verlenen vrijspraak dient de vordering te worden afgewezen als ongegrond.

OM DEZE REDENEN :

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid :

artikelen 1382 en 1383 van het burgerlijk wetboek;

artikel 367 van het wetboek van strafvordering;

artikelen 44 en 45 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194, 195 van het wetboek van strafvordering.

DE RECHTBANK,

Rechtdoende OP TEGENSPRAAK ten aanzien van beide gedaagden ;

Vult de tenlastelegging aan en **heromschrijft** deze tenlastelegging zoals voormeld;

Spreekt de beide gedaagden VRIJ hoofdens de hen ten laste gelegde feiten (zoals aangevuld en heromschreven), nu deze niet bewezen zijn en ontslaat hen dienaangaande van elke verdere rechtsvervolgning zonder kosten.

Legt de kosten van het geding, in totaal begroot op 59,32 EUR ten laste van de Staat.

Op burgerlijk gebied :

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk doch wijst ze af als ongegrond.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van twee maart tweeduizend en tien.

waar zetelden :

alleenrechtsprekend rechter;
substituut procureur des Konings;
griffier;