

Nr. van het vonnis : 831

Nr. van het Parket : BG.66.RW.200001-07 FL

Nr. van het Repertorium : 905

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, VLIJFTIENDE KAMER, zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :**

IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie,

**tegen :**

1.  
geboren te            op  
monteur,  
wonende te

bijgestaan door meester            , advocaat te

2.  
geboren te            op  
verpleegkundige,  
wonende te

bijgestaan door meester            advocaat te

**Gedaagd om :**

te            in 2006 en 2007, doch voor 30 januari 2007

**DE EERSTE EN DE TWEEDE :**

Bij inbreuk op de artikelen 1. 2. 99.1-1. 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals laatst gewijzigd bij Decreet van 27.03.2009 (B.S. 15.05.2009) tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, en zoals thans gecoördineerd als Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bij Besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009) houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, en bij inbreuk op art. 4.2.1.c) en art. 6.1.1. alinea 1-1° van deze Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, in strijd met de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning, een landelijke woning volledig te hebben gesloopt,

OPSCHORTING

- ligging : te
- kadaster :
- oppervlakte : 60 centiare
- eigenaars :

monteur, wonende te geboren te op  
te geboren te of verpleegkundige, wonende

\*\*\*\*\*

Gelet op de dagvaarding aan de gedaagden betkend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de beide gedaagden in hun antwoorden en verdediging bijgestaan door hun raadsman.

Meester vraagt de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van beide gedaagden, waarmee deze instemmen.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

### OP STRAFGEBIED

De beklaagden zijn eigenaar van een landelijke woning gelegen te ten kadaster gekend onder

De beklaagden zijn in strijd met de stedenbouwkundige vergunning dd. 01.07.2005 voor het uitbreiden en verbouwen van de oude woning, waarbij deze deels zou worden bewaard, overgegaan tot het integraal slopen van deze woning.

De tenlastlegging is ten genoegte van rechte bewezen.

Bij beslissing dd. 24 september 2009 werd door de Bestendige Deputatie een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het herbouwen in plaats van verbouwen van de woning.

Rekeninghoudende met deze omstandigheden en gelet op het blanco strafverleden van beide beklaagden kan op de vraag tot opschorting worden ingegaan zoals hiernabepaald.

Nopens de herstelvordering.

Er is inmiddels de vergunning van 24 september 2009 waardoor de herstelmaatregel zonder voorwerp is geworden.

Anders dan het georganiseerd administratief beroep bij de deputatie, dat blijkens artikel 4.7.21 § 8 VCRO een schorsende werking heeft, heeft het jurisdictioneel beroep bij de Raad van Vergunningsbetwistingen, dat een administratief rechtscollege is (artikel 4.8.1 VCRO), helemaal geen schorsende werking, zoals voorheen een rechtstreeks annulatieberoep bij de Raad van State geen schorsende werking had.

Wel kan in het verzoekschrift bij wijze van voorlopige maatregel om de schorsing van de vergunningsbeslissing worden verzocht (artikel 4.8.16 § 3, tweede lid VCRO), zoals dit voorheen ook mogelijk was bij de Raad van State. Het blijkt niet dat de Gewestelijk Stedenbouwkundige Ambtenaar een schorsingsprocedure heeft ingesteld, zodat de bekomen vergunning volkomen uitvoerbare kracht heeft en zodoende de inwilliging van de eerdere herstelvordering onmogelijk maakt.

**OM DEZE REDENEN :**

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid :

artikelen 100 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering.

artikelen 1, 3, 5, 6 en 13 van de wet van 29 juni 1964;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde en bewezen wetsartikelen.

**DE RECHTBANK,**

**Rechtdoende OP TEGENSPRAAK ten aanzien van beide gedaagden ;**

**In hoofde van de eerste gedaagde**

Verklaart de feiten bewezen.

**GELAST de OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van deze gedaagde voor de duur van **DRIE JAAR**.

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vergoeding van **25,00 EUR** (artikel 91 lid 2 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd).

Verwijst deze veroordeelde tevens tot de **helft** van de kosten van het geding, in totaal begroot op **201,61 EUR**.

**In hoofde van de tweede gedaagde**

Verklaart de feiten bewezen.

**GELAST de OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van deze gedaagde voor de duur van **DRIE JAAR**.

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vergoeding van **25,00 EUR** (artikel 91 lid 2 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd).

Verwijst deze veroordeelde tevens tot de **helft** van de kosten van het geding, in totaal begroot op **201,61 EUR**.

\*\*\*\*\*

**Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.**

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van twee maart tweeduizend en tien.

waar zetelden :

alleenrechtsprekend rechter;  
substituut procureur des Konings;  
griffier;