

BEROEP ^{Bren}

dd. 16/03/05

dd. 16/03/05

1^{ste} blad

cid

Betekend op 14/03/05

aan het ~~Parlement~~

Betrokkene heeft hiervan kennis

gekregen op 14-03-2005

Bellagden

16/03/05

o.n. | Bellagden sid. 17/03/05

Afschrift van een minuut berustende ter griffie
van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Mechelen

Griffie nr	<u>CORRECTIONELE RECHTBANK TE MECHELEN</u>
Not.nr. ME66.99.45-00	
	<u>Openbare terechtzitting van 2 maart 2005.</u>

De Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, 11e kamer, rechtsprekend in correctionele zaken, wijst het volgende vonnis :

Inzake van het Openbaar Ministerie en de burgerlijke partijen :

HRM met maatschappelijk zetel te
vertegenwoordigd door haar gedelegeerd bestuurder
vastgoedmakelaar, wonende te

gepensioneerde, geboren te op
en zijn echtgenote,
gepensioneerde, geboren te op
beiden wonende te

weduwe-gepensioneerde, geboren te op
wonende te

Allen vertegenwoordigd door Mr. loco Mr. advocaat te

. zelfstandige, geboren te op , en zijn echtgenote,
grafisch tekenaar, geboren te op
beiden wonende te

Beiden vertegenwoordigd door Mr. loco advocaat te

tegen :

1. geboren te op
restaurantuitbater, wonende te
- verstekdoende -

2. geboren te op zelfstandige,
wonende te

Vertegenwoordigd door Mr. advocaat te

3. geboren te op
aannemer, wonende te

vertegenwoordigd door Mr. advocaat te

4. maatschappelijke zetel gevestigd te

vertegenwoordigd door Mr. advocaat,

VERDACHT VAN:

de eerste, de tweede, de derde en de vierde

- a. om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben
- b. om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden
- c. om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben
- d. om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

A. te ononderbroken tussen 8 februari 2000 en 1 mei 2000

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed,

- zijnde een handelspand met appartementen
- gelegen te
- grootte 557 m²
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van de

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door volgende inbreuken in stand gehouden te hebben:

- * op de zolderverdieping: 2de verdiep
 - Volgens de goedgekeurde bouwplannen werd op deze bouwlaag een appartement voorzien. Deze inrichting werd zo niet uitgevoerd. Verscheidene wanden werden niet geplaatst.
 - De traphal en lift werden fundamenteel anders ingeplant. De traphal voorziet niet in enige compartimentering van de bouwlagen zoals voorzien op de plannen.
 - De voorziene inplanting van WC en badkamer wordt onmogelijk gemaakt door de huidige inplanting van de traphal.
 - De raamverdeling van de keuken, evenals de krommingstraal van de buitengevel, is anders dan op de plannen aangeduid.
- * 1ste verdieping
 - Volgens de goedgekeurde bouwplannen werd op deze bouwlaag eveneens een appartement voorzien. Deze inrichting werd zo niet uitgevoerd. Momenteel is deze verdieping ingericht en afgewerkt als vergader- en feestlokalen.
 - De traphal en lift werden fundamenteel anders ingeplant. De traphal voorziet niet in enige compartimentering van de bouwlagen zoals voorzien op de plannen. De voorziene inplanting van WC en badkamer wordt onmogelijk gemaakt door de huidige inplanting van de traphal.
 - De raamverdeling van de keuken, evenals de krommingstraal van de buitengevel, is anders dan op de plannen aangeduid.
 - Verscheidene wanden werden niet geplaatst en doorgangen liggen niet op de voorziene plaatsen. De bestaande wand tussen 'slaapkamer 2' en 'dressing' werd gesloopt daar waar hij volgens de goedgekeurde plannen behouden zou blijven.
 - De dakkoepel van de gelagzaal is niet conform: hij is momenteel rechthoekig in plaats van waaiervormig.
 - In de achtergevel van 'slaapkamer 1' bevinden zich slechts twee in plaats van drie ramen.
 - Het 'terras' werd niet als zodanig ingericht.
 - Er werden technische installaties aangebracht op het platte dak boven het gelijkvloers bestaande uit kanalen voor luchtverversing en -behandeling met bijhorigheden. Deze voorzieningen zijn aanzienlijk in omvang en werden niet aangeduid op de goedgekeurde bouwplannen.

- * **Gelijkvloers**
 - De traphal en lift werden fundamenteel anders ingeplant. De traphal voorziet niet in enige compartimentering van de bouwlagen zoals voorzien op de plannen.
 - De open trap van het café naar de kelder werd op een totaal andere plaats ingeplant.
 - De realisatie van 'vluchtweg -inkom appartementen' en 'café' werd anders uitgevoerd dan op de plannen aangeduid, zowel wat betreft muren als doorgangen.
 - De keukeninrichting achteraan: extra wanden aangebracht die niet aangeduid werden op de plannen.
 - De vluchtweg via de achterste traphal vanuit de kelder is voorzien van twee enkelvoudige deuren, daar waar volgens de plannen één dubbele deur en één enkelvoudige deur voorzien waren.

- * **Kelder**
 - De gewijzigde toestand van de trappen op het gelijkvloers is ook op het kelderniveau terug te vinden.
 - De huidige bestemming en indeling van de lokalen is sterk afwijkend van deze vermeld op de plannen. Het betreft evenwel dezelfde functies maar op een andere plaats gelegen en bouwkundig anders uitgevoerd.

B. te ononderbroken tussen 30 april 2000 en 17 maart 2003

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein

- zijnde een handelspand met appartementen
- gelegen te
- grootte 557 m²
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van de

namelijk door de inbreuken onder betichting A verder in stand gehouden te hebben.

C. te ononderbroken tussen 8 februari 2000 en 17 maart 2003

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4, 27, 39 en 40 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en op art.5 par.1 van het Besluit van de Vlaamse Executieve dd. 6.2.1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM I) zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of te hebben veranderd, hetzij door een toevoeging, hetzij door een wijziging of

uitbreiding die de indeling van de vergunde inrichting in een hogere klasse tot gevolg had, namelijk :

- een inrichting voor het bereiden van voedingsproducten op basis van plantaardige melen met een geïnstalleerde drijfkracht van meer 10 kW (rubriek 45.8.2 Vlare I bijlage, hinderlijke inrichting klasse 2)
- een feestzaal die ook voor dansgelegenheden gebruikt wordt met een totale voor het publiek toegankelijke oppervlakte van 10 m² of meer (rubriek 32.1 Vlare I bijlage, hinderlijke inrichting klasse 2)

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te dd. 23 januari 2004, nr

Gelet op de processtukken;

Gelet op de beschikking van de Raadkamer dd. 14 november 2003 waarbij de vier beklagden naar de correctionele rechtbank werden verwezen;

Gehoord de burgerlijke partijen in hun middelen en conclusies;
Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord tweede, derde en vierde beklagden in hun middelen van verdediging;

De eerste beklagde, hoewel regelmatig gedagvaard, verschijnt niet.

Wat betreft het verzoekschrift tot heropening der debatten :

Overwegende dat het Arbitragehof bij arrest van 19.01.2005 gedeeltelijk art. 146, lid 3 van het decreet ruimtelijke ordening, zoals ingevoegd door art. 7 van het decreet van het Vlaams Gewest van 4 juni 2003, vernietigde.

Dat deze beslissing erga omnes en ex tunc geldt.

Dat de strafrechter vanaf de uitspraak gehouden is met dit arrest rekening te houden zodat een heropening der debatten zich derhalve niet opdringt.

De tenlasteleggingen A en B :

Gelet op het op 19.01.2003 tussengekomen arrest van het Arbitragehof inzake de gedeeltelijke vernietiging van art. 146, lid 3 van het decreet ruimtelijke ordening, zoals ingevoegd door art. 7 van het decreet van het Vlaams Gewest van 4 juni 2003, dienen beklagden te worden vrijgesproken voor de hen ten laste gelegde strafbare feiten onder de tenlastelegging A en B.

De tenlastelegging C :

De tenlastelegging C. is in hoofde van de vier beklaagden afdoende naar recht bewezen, gelet op de vaststellingen dd. 30.04.2002, wat betreft de mogelijkheid tot dansgelegenheid (st. 153). Dat er op dat ogenblik niet werd gedanst, is irrelevant.

Wat betreft de overtreding van art. 45.8.2 van het VLAREM I, acht deze Rechtbank de tenlastelegging eveneens afdoende naar recht bewezen. Het wetsartikel is duidelijk en eenieder wordt geacht de wet te kennen, zodat beklaagden zich niet kunnen verstoppen achter een schrijffout van de administratie.

De strafmaat

Gelet op de relatieve ernst van de feiten en de goede strafrechtelijke verledens, volstaat een geldboete met een gedeeltelijk uitstel.

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK :

Gelet op de artikelen :

- 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 40, 41 der wet van 15 juni 1935;
- 1 en 3 wet 5 maart 1952 gew. door wet van 24.12.1993 en wet 7.02.2003;
- 28 en 29 wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen;
- 58 K.B. 18 december 1986;
- 162, 186, 191, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;
- 2, 40, 50, 66 van het strafwetboek;
- 8/1 wet 29/6/1964;
- 2, 3, 4, 27, 39 en 40 van het Decreet van 28 juni 1985 en art. 5 par.1 van het Besluit van de Vlaamse Executieve dd. 6.2.1991
- 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000 en wet 30 juni 2000 betreffende de
- invoering van de euro, en de Koninklijke Besluiten van 20 juli 2000 in uitvoering van voormelde wetten; EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over de invoering van de euro; - EU-verordening nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro;

door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

**Rechtsprekend bij verstek t.o.v. eerste beklaagde en
op tegenspraak t.o.v. tweede, derde en vierde beklaagden :**

Wijst het verzoek tot heropening der debatten af.

Spreekt alle beklaagden vrij voor tenlasteleggingen A. en B.

Veroordeelt de **eerste, tweede en derde beklaagden** voor tenlastelegging C. : **ieder** tot een geldboete van 200 euro verhoogd met 40 deciemmen, hetzij: **1000 euro** of een vervangende gevangenisstraf van telkens 40 dagen ingevolge art. 40 SW.

Veroordeelt de **vierde beklagde** voor tenlastelegging C. tot een geldboete van 500 euro verhoogd met 40 deciemmen, hetzij **2.500 euro**;

Veroordeelt de vier beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden: 103,35 EUR en ieder tot een vergoeding van 25 EUR overeenkomstig art. 91 K.B. 28 december 1950 zoals gewijzigd door art. 1 K.B. 23 december 1993 en door KB. 11.12.2001.

Laat de kosten van de overschrijving der dagvaarding op het kantoor van de hypotheekbewaarder te _____ ten laste van de Staat;

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende drie jaar zal worden uitgesteld wat betreft de helft van de geldboete uitgesproken lastens **eerste, tweede en derde beklaagden** en wat betreft vier vijfden van de geldboete uitgesproken lastens **vierde beklagde**;

Verplicht elke beklagde tot betaling van een bijdrage van tien euro + 45 deciemmen = telkens 55 euro tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

De burgerrechtelijke vorderingen

Wat betreft de tenlasteleggingen A en B :

Gelet op de vrijspraak in hoofde van alle beklaagden wat betreft de tenlasteleggingen A en B, is de rechtbank, bij gebreke aan rechtsmacht, onbevoegd om te oordelen over de burgerrechtelijke vorderingen, voor zover op deze tenlasteleggingen gesteund.

De, in conclusie gevorderde, burgerlijke maatregel is gesteund op de overtredingen inzake de ruimtelijke ordening en dient, gelet op de vrijspraak, te worden afgewezen.

Wat betreft de tenlastelegging C

De vordering van

lastens de vier beklaagden :

Deze burgerlijke partij vordert 1 euro provisioneel in hoofdsom.

Het bedrag van 1 euro kan worden toegekend.

De vordering van

lastens de vier beklaagden :

Deze burgerlijke partij vordert 1 euro provisioneel in hoofdsom.

Uit geen enkel element van de vordering blijkt dat het gebruik van de danszaal tot schade leidt. Op dit punt wordt de vordering afgewezen.

Dit bedrag kan worden toegekend met betrekking tot tenlastelegging C. -eerste gedachtenstreep-

Wat betreft de burgerlijke herstellvordering, dewelke gesteund is op art. 3 VTSV, 44 SWB en de art. 1382-1383 BW, stelt de rechtbank een deskundige aan met de opdracht zoals hiernabepaald.

De vordering van

lastens de vier beklaagden :

Deze burgerlijke partij vordert 1 euro provisioneel in hoofdsom voor ieder van hen.

Uit geen enkel element van de vordering blijkt dat het gebruik van de danszaal tot schade leidt. Op dit punt wordt de vordering afgewezen.

Dit bedrag kan worden toegekend voor tenlastelegging C. -eerste gedachtenstreep-

Wat betreft de herstellvordering, dewelke gesteund is op art. 3 VTSV, 44 SWB en de art. 1382-1383 BW, stelt de rechtbank een deskundige aan met de opdracht zoals hiernabepaald.

De vordering van

lastens de vier beklaagden :

Deze burgerlijke partij vordert 1 euro provisioneel in hoofdsom.

Uit geen enkel element van de vordering blijkt dat het gebruik van de danszaal tot schade leidt. Op dit punt wordt de vordering afgewezen.

Dit bedrag kan worden toegekend voor tenlastelegging C. -eerste gedachtenstreep-

Wat betreft de herstellvordering, dewelke gesteund is op art. 3 VTSV, 44 SWB en de art. 1382-1383 BW, stelt de rechtbank een deskundige aan met de opdracht zoals hiernabepaald.

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK :

Verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de burgerrechtelijke vorderingen, voor zover deze gesteund zijn op de tenlasteleggingen A. en B. bij gebreke aan rechtsmacht;

Veroordeelt de vier beklaagden in solidum tot betaling als schadeloosstelling aan elke burgerlijke partij: de som van **één euro provisioneel**, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf de datum der feiten, de gerechtelijke intresten en de kosten.

En alvorens verder te beslissen, stelt aan als deskundige architect, wonende te met als opdracht, op tegensprekelijke wijze overeenkomstig artt. 962 tot 991 Ger. Wetboek :

Na zich te hebben omringd met alle nuttige gegevens en inlichtingen en zich zo nodig in verbinding te hebben gesteld met wie het behoort, zich ter plaatse te begeven naar het eigendom van de gelegen te en gehoord door de overige burgerlijke partijen, en het eigendom van de gelegen te

Aan de hand van de door hem te verrichten vaststellingen en hem voorgelegde bescheiden, over te gaan tot vaststellingen m.b.t. het doel van de installaties, motoren en buizensystemen die op het plat dak aan de achterzijde van het pand van de werden geplaatst, de toelaatbaarheid van de plaatsing van de betreffende installaties - onder meer vanuit urbanistisch-stedenbouwkundig oogpunt- en tevens de nodige vaststellingen doen m.b.t. het uitzicht van de huurders van de op de betreffende installaties en de mogelijke geluids- en geurgevolgen van de werking van deze machines,

Zijn advies te geven nopens de uitgevoerde bouwwerken evenals m.b.t. de eventueel uit te voeren werken om de toekomstige stoornis voor de huurders van de en diens cliënteel, binnen de perken van het normale nabuurschap te houden;

Zijn advies te geven over de stoornis welke de eventuele herstellingswerken door beklaagden voor de huurders van zullen veroorzaken, zijn advies te geven nopens het geleden mingenot en de schade wegens deze werken;

Van al zijn bevindingen, een behoorlijk beredeneerd en gemotiveerd , en onder eed bevestigd, verslag op te stellen en dit verslag neer te leggen ter griffie van deze rechtbank.

Verdere kosten voorbehouden.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op 2 maart 2005.

Aanwezig :

alleenzetelend rechter;

substituut- procureur des Konings;

griffier.