

Griffier.

Nbt. nr. : ~~66.23.1286/96~~
66.24.150308/01

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 02 MAART 2004

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, eenentwintigste kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van de vervolging :

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen :

DAGVAARDING I

1. _____ bediende, geboren _____, wonende te _____
2. _____, aannemer, geboren _____
_____, van Nederlandse nationaliteit
3. _____ met zetel te _____
4. _____, zaakvoerder, geboren _____
wonende te _____ van
Nederlandse nationaliteit
5. _____, automechanicien - lesgever,
geboren _____, wonende te _____

verdacht van :

A. De eerste, de tweede en de vijfde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1- 5° C (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd voortoezet of in stand gehouden door

HOGER BEROEP

dd 16.03.2004 door
dd 16.03.2004 door om tegen

namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning op de grond gelegen te

ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan

1. namelijk het plaatsen van één of meer verplaatsbare inrichtingen die voor bewoning kunnen worden gebruikt, zoals woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen, tenten, terzake een stacaravan

te op een niet nader te bepalen periode tussen 1.1.2002 en 16.7.2002

2. en de sub A 1 hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden

te 9185 Wachtbeke, vanaf 17.7.2002 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 27 november 2003

- B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, in casu :

1. door op het terrein vermeld sub A

- a. de eerste, de tweede en de vijfde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

- een terras te hebben aangelegd (28 m²)
- een bijgebouw (12 m²) te hebben geplaatst

te : op een niet nader te bepalen periode tussen 1.1.2002 en 16.7.2002

b. de eerste, de tweede, de derde, de vierde en de vijfde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden een chalet (63 m²) te hebben geplaatst

te : op een niet nader te bepalen periode tussen 1.1.2002 en 16.7.2002

2.

a. de eerste, de tweede en de vijfde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

de sub B 1 a hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden

te in een periode vanaf 17.7.2002 tot de uitvaarding van het bevel tot dagvaarding, zijnde 27 november 2003

b. de eerste, de tweede, de derde, de vierde en de vijfde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden de sub B 1 b omschreven toestand in stand te hebben gehouden

te in een periode tussen 17.7.2002 tot de uitvaarding van het bevel tot dagvaarding, zijnde 27 november 2003

C. De eerste en de vijfde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-5°, 147, 148, 154 tot en met 157 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), handelingen, werken of wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, de beschikking in kortgeding terzake met betrekking op het terrein zoals vermeld sub A

hiernavolgende handelingen, werken of wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met de bekrachtigingsbeslissing van de stedenbouwkundig inspecteur dd. 25.7.2002 (st. 11)
namelijk het verder afwerken van de plankenvloer

te op een niet nader te bepalen tijdstip tussen 16.7.2002 en 20.9.2002

DAGVAARDING II

met maatschappelijke zetel te ,
ingeschreven
in het HR : onder nr.

VERDACHT VAN :

- A. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Bij inbreuk op de art. 1, 2, 99 § 1-5 c (en § 3), 146-1°, 146-9°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18.05.1999 (BS 08.06.1999) en gewijzigd bij decreet van 26.04.2000 (BS 29.04.2000) de bij artikel 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

3. door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning op de grond gelegen te , ten kadaster gekend onder in eigendom toebehorende aan : met maatschappelijke zetel te

één of meer verplaatsbare inrichtingen die voor bewoning kunnen worden gebruikt, zoals woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen, tenten, te hebben geplaatst, in casu een stacaravan

te : op een niet nader te bepalen datum in de periode van 01.01.2002 tot 16.07.2002

4. en de hierboven sub A1 omschreven toestand te hebben in stand gehouden

te , vanaf 17.07.2002 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 06 februari 2004

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep

B. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Bij inbreuk op de art. 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146-9°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18.05.1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, *die geen betrekking hebben op de stabiliteit*, in casu

door op het terrein gelegen te :
 , ten kadaster gekend onder :
 in eigendom toebehorende aan : met maat-
 schappelijke zetel te

3. a

- een terras te hebben aangelegd (28m²)
- een bijgebouw (12m²) te hebben geplaatst

te : op een niet nader te bepalen datum in de periode van 01.01.2002 tot 16.07.2002

1. b

- een chalet (63m²) te hebben geplaatst

te op een niet nader te bepalen datum in de periode van 01.01.2002 tot 16.07.2002

2. a

- de sub B.1a omschreven toestand te hebben in stand gehouden

te in de periode vanaf 17.07.2002 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding zijnde 06 februari 2004

2. b

- de sub B.1.b omschreven toestand te hebben in stand gehouden

te in de periode vanaf 17.07.2002 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding zijnde 06 februari 2004

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep

De eerste beklaagde, _____, en haar echtgenote bewonen de chalet. Deze werd aangekocht van _____ (stuk 29-30). De stacaravan wordt bewoond door hun zoon (stuk 5).

Eerste en tweede beklaagden hebben, ook nog na het bevel tot staking, verder gebouwd aan het terras (stuk 27).

De vierde beklaagde, _____, is de zaakvoerder van de derde beklaagde, _____. Op 23.08.2002 verklaart hij dat hij de chalet heeft overgenomen en in akkoord met _____ deze achteraan het bedrijfsterrein plaatste. Deze werd op afbetaling verkocht aan de eerste beklaagde (stuk 25).

Het maatschappelijk doel van _____ bestaat ondermeer uit : " de inrichting van sanitaire installaties..., de handels, de invoer en de uitvoer van pleziervaartuigen..., de aankoop en verkoop, de verhuring en de verbouwing van onroerende goederen in het algemeen, het optreden als makelaar..., de groot - en kleinhandel in diverse bouwmaterialen..., de aan- en verkoop van caravans, chalets en huishuisjes, .."

3. Overeenkomstig het gewestplan _____ " (K.B. 14/09/1977) is dit perceel gelegen in een agrarisch landschappelijk waardevol gebied.

De betichtingen A.1, A.2, B.1.a, B.1.b, B.2.a, B.2.b en C in de eerste dagvaarding de eerste en vijfde beklaagde ten laste gelegd, de betichtingen A.1, A.2, B.1.a, B.1.b, B.2.a, B.2.b in de eerste dagvaarding de tweede beklaagde ten laste gelegd, De betichtingen B.1.b, en B.2.b in de eerste dagvaarding de derde beklaagde ten laste gelegd, de betichtingen B.1.b, en B.2.b in de eerste dagvaarding de vierde beklaagde ten laste gelegd en de betichtingen A.1, A.2, B.1.a, B.1.b, B.2.a en B.2.b in de tweede dagvaarding aan de zesde beklaagde ten laste gelegd, zoals hierboven omschreven, telkens naar eis van recht bewezen zijn.

Ter terechtzitting is gebleken dat de beklaagden onder druk van de vervolging de plaats in haar oorspronkelijke staat hebben hersteld.

Nopens de bestraffing

Ten aanzien van

De betichtingen A.1, A.2, B.1.a, B.1.b, B.2.a, B.2.b en C in de eerste dagvaarding zijn de uiting van éénzelfde strafbare gedraging, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Een geldboete zoals hierna bepaald vormt een passende bestraffing.

Ten aanzien van

Ter zake bestaan er gronden om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten.

De openbare orde en de maatschappij zullen immers voldoende gevrijwaard worden door de hiemavermelde maatregel.

Anderzijds zou de toepassing van een sanktie de toekomstmogelijkheden van de beklaagden overdreven in het gedrang brengen.

De onderhavige beslissing staat de latere toepassing van een straf, ingeval van nieuwe delinkwentie, niet in de weg.

De tweede, vierde en vijfde beklaagde hebben nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf.

De derde en zesde beklaagde hebben nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of een geldboete van meer dan twaalfduizend euro opgelopen en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een geldboete van meer dan honderdtwintigduizend euro.

De beklaagden hebben ter zitting van heden hun instemming betuigd met de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Op de vraag van de tweede, derde, vierde, vijfde en zesde beklaagde om hen de gunst van de opschorting van uitspraak van veroordeling te verlenen kan wel worden ingegaan.

Nu de plaats hersteld werd is er geen reden meer om nog een herstelmaatregel te bevelen en is de herstellvordering zonder voorwerp geworden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering;
art. 2, 3, 38, 40, 41, 50, 65, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;
art. 1, 3, 5, 6, 8 en 14 §1 van de Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK, recht doende OP TEGENSPRAAK,

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1.a, B.1.b, B.2.a, B.2.b en C samen, tot een GELDBOETE van DRIEHONDERD EURO.

Verhoogt de geldboete met veertig opdecimes, aldus gebracht op DUIZENDVIJFHONDERD EURO.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 21 DAGEN.

Zegt dat verplicht is een bedrag van TIEN EURO, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op VIJFENVIJFTIG EURO, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Zegt dat de betichtingen A.1, A.2, B.1.a, B.1.b, B.2.a, B.2.b en C in de eerste dagvaarding de vijfde beklaagde ten laste gelegd, de betichtingen A.1, A.2, B.1.a, B.1.b, B.2.a, B.2.b in de eerste dagvaarding de tweede beklaagde ten laste gelegd, De betichtingen B.1.b, en B.2.b in de eerste dagvaarding de derde beklaagde ten laste gelegd, de betichtingen B.1.b, en B.2.b in de eerste dagvaarding de vierde beklaagde ten laste gelegd en de betichtingen A.1, A.2, B.1.a, B.1.b, B.2.a en B.2.b in de tweede dagvaarding aan de zesde beklaagde ten laste gelegd, zoals hierboven omschreven, telkens naar eis van recht bewezen zijn.

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten opzichte van

gedurende een termijn van DRIE JAAR vanaf heden.

Veroordeelt de beklaagden

solidair tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 112,58 EUR.

Legt

eveneens ELK een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op **02 maart 2004**.

Aanwezig :

- , alleenrechtsprekend rechter, ondervoorzitter;
- , substituut-Procureur des Konings;
- griffier