



Vonnisnummer/ Griffinummer / 4 / 2023
Repertoriumnummer/ Europees 2023 /
Datum van uitspraak 2 januari 2023
Systeemnummer 19CO34267
Rolnummer
Notitienummer KO66.WI.102900/2019

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, strafzaken

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

Nr.

geboren te op ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

bijgestaan door Mr. advocaat te

Nr

geboren te op ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

bijgestaan door Mr advocaat te

Nr

geboren te op ngeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

bijgestaan door Mr. loco mr. advocaat te

Nr.

gevestigd te met maatschappelijke zetel
ondernemingsnummer Ingeschreven onder het

vertegenwoordigd door Mr. advocaat te

Nr.

te met maatschappelijke zetel gevestigd
Ingeschreven onder het ondernemingsnummer

VERSTEK

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

A verhuren, te huur of ter beschikking stellen, met het oog op bewoning, van woning of woonvorm zonder aan de vereisten en normen te voldoen met verzwarende omstandigheden

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5 § 3 lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning,

namelijk een woning gelegen te bekend ten kadaster als
met een oppervlakte van 8a
 en 58ca

toebehorende aan voor de geheelheid in volle eigendom ingevolge
 akte fusie verleden door notaris te op 26 juli 2011.

(art. 2 § 1, 31°, en 20 § 1 lid 1 Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

(art. 20 § 1 lid 3, 1° Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode)

Vanaf 1 januari 2021 inbreuk uitmakende op artikel 3.1 van de Vlaamse Codex Wonen, strafbaar gesteld door artikel 3 36, 1° Vlaamse Codex Wonen

1 te Wielsbeke in de periode van 14 december 2018 tot en met 31 juli 2019

door

ten nadele van

2 te in de periode van 15 juni 2021 tot en met het bevel der dagvaarding

door

ten nadele van geboren te op

ten nadele van geboren te op

B verhuren, te huur of ter beschikking stellen, met het oog op bewoning, van woning of woonvorm zonder aan de vereisten en normen te voldoen met verzwarende omstandigheden

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5 § 3 lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning,

namelijk diverse kamers in een gebouw gelegen te
ten kadaster als
oppervlakte van 8a en 58ca

bekend
met een

toebehorende aan _____ voor de geheelheid in volle eigendom ingevolge
akte fusie _____ verleden door notaris _____ te _____ op 26 juli 2011.

(art. 2 § 1, 31°, en 20 § 1 lid 1 Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

(art. 20 § 1 lid 3, 1° Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode)

Vanaf 1 januari 2021 inbreuk uitmakende op artikel 3.1 van de Vlaamse Codex Wonen, strafbaar gesteld door artikel 3.36, 1° Vlaamse Codex Wonen.

te _____ in de periode van 14 december 2018 tot en met 31 juli 2019

door

minstens op 26 juni 2019 kamer 0/1 ten nadele van _____
minstens op 26 juni 2019 kamer 1/1 ten nadele van _____
minstens op 26 juni 2019 kamer 1/1 ten nadele van _____
minstens op 26 juni 2019 kamer 1/2 ten nadele van _____
1997,

geboren op _____
geboren op _____
geboren op _____
geboren op _____

minstens op 26 juni 2019 kamer 1/3 ten nadele van _____
minstens op 26 juni 2019 kamer 1/4 ten nadele van _____
minstens op 26 juni 2019 kamer 1/4 ten nadele van _____
minstens op 26 juni 2019 kamer 2/1 ten nadele van _____
minstens op 26 juni 2019 kamer 2/1 ten nadele van _____

geboren op _____
geboren op _____
geboren op _____
geboren op _____
geboren op _____

_____ tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek te horen veroordelen tot de **bijzondere verbeurdverklaring van hierna vermelde vermogensvoordelen** die zich bevinden in het patrimonium van de gedaagde, zijnde hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde daarvan dient te ramen (het equivalent bedrag), namelijk:

Berekening vermogensvoordeel:

Van 14 december 2018 t e.m. 14 juli 2019: 6 maanden x 700 EUR = 4.200 EUR

Totaal: 4.200 EUR

tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek te horen veroordelen tot de **bijzondere verbeurdverklaring van hierna vermelde vermogensvoordelen** die zich bevinden in het *patrimonium* van de gedaagde, zijnde hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklagde, de geldwaarde daarvan dient te ramen (het equivalent bedrag), namelijk:

Berekening vermogensvoordeel:

Van 14 december 2018 t.e.m. 14 juli 2019: [6 maanden x (350 EUR x 9 bewoners)] - 4.200 EUR = 14.700 EUR

Totaal: 14.700 EUR

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door _____ substituut-procureur des Konings, die de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklagden bij toepassing van de strafwet.

Gehoord de beklagden in hun antwoorden en middelen van verdediging daartoe bijgestaan door hun respectievelijke raadsman

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting

1. FEITEN

Op 26 juni 2019 voerde de wooninspectie een controle uit in een pand gelegen aan de _____ Er was een melding van _____ Het pand zou op 26 juni 2019 verzegeld worden en de bewoners zouden worden uitgezet.

Het pand was eigendom van _____ en _____ waren de zaakvoerders van die vennootschap

Het gebouw had 18 strafpunten. Het was opgedeeld in zes kamers

- Kamer 0/1 had 158 strafpunten en was ongeschikt en onbewoonbaar. Er woonde een man.
- Kamer 1/1 had 163 strafpunten en was ongeschikt, onbewoonbaar en onaangepast. Er woonden twee mannen. Een van hen overhandigde het huurcontract, dat afgesloten was tussen hem en een Poolse firma. De huurprijs was 250 euro. Hij verklaarde dat hij in België was om te werken Er woonden 9 collega's in het pand. Er waren problemen in het huis waar volgens de huurder niets aan gedaan werd.
- Kamer 1/2 had 176 strafpunten en was ongeschikt en onbewoonbaar Er woonde een man.
- Kamer 1/3 had 172 strafpunten was ongeschikt en onbewoonbaar Er woonde een man

- Kamer 1/4 had 176 strafpunten en was ongeschikt en onbewoonbaar. Er woonden twee mannen.
- Kamer 2/1 had 158 strafpunten en was ongeschikt en onbewoonbaar. Er woonden twee mannen.

Volgens de wooninspectie was er geen vergunning voor het wijzigen van het aantal woonegelegenheden in het huis.

Van de politie vernam de wooninspectie dat de eigenaar van het pand was aangeschreven. Daarop meldde zich aan, zaakvoerder van de Hij zou de bewoners hebben aangesproken en gemeld hebben dat hij investeringen in het pand wilde doen, maar dat de eigenaar niet bereid was.

Enkele dagen na de controle werd de wooninspectie gecontacteerd door de eigenaar van het pand, die meedeelde dat het pand als eengezinswoning zou hersteld worden.

Op 17 oktober 2019 werd verhoord. Hij verklaarde dat de woning vroeger aan zijn dochter verhuurd werd. Daarna werd het pand verhuurd via een immokantoor. De laatste verhuring was aan en later Daarna volgden ze zelf de verhuring op. De huurgelden werden betaald en er waren geen klachten. Ze gingen daarom niet langs. volgde de administratie op. Het pand was verhuurd als woning en hij wist niet dat er werknemers verbleven. De gebreken waren veroorzaakt door nieuwe regeling en zaken die door de huurders veroorzaakt waren. Ze waren bezig met een procedure om de huurders uit te zetten.

Dezelfde dag werd verhoord. Ze verklaarde dat de woning sinds 2013 aan verd verhuurd, en sinds 2018 aan rad hen nooit problemen gemeld. Ze waren daarom ook niet meer langs geweest. De huurprijs was 800 euro per maand. Ze wist niet wie er sinds 2013 in het pand gewoond had. Ze hadden er geen werken uitgevoerd. Ze wilden de woning terug een eengezinswoning maken zodra ze binnen konden in de woning. Het was niet de bedoeling om kamers te verhuren. Ze hadden ervoor gezorgd dat de woning veilig was toen ze er zelf woonden.

Op 27 augustus 2020 liet weten dat het pand sinds juli 2020 vrijgekomen was. De woning werd hersteld. Er was sinds juli 2019 geen huurgeld meer ontvangen.

Op 19 januari 2021 werd verhoord. Hij verklaarde dat de eigenaars van de woning wisten dat de woning gebruikt werd voor de huisvesting van buitenlandse arbeiders. Vanaf het begin van de huur werd de woning ingedeeld in kamers. De eigenaars wisten daarvan. Ze waren één keer langsgegaan, naar aanleiding van de herinrichting van de zolderkamer. De huur voor de bewoners bedroeg 200 à 250 euro per maand. Er was plaats voor acht mensen, maar de effectieve bezetting wisselde. Ze hadden ongeveer 2.000 euro inkomsten per maand, wel met de nutsvoorzieningen erbij.

Op 20 december 2021 stelde het openbaar ministerie vast dat er in het pand een gezin was ingeschreven.

2. SCHULD

2.1 Tenlastelegging A.1

Onder tenlastelegging A 1 worden vervolgd voor het als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5 § 3 lid 1 van het Décreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen,

vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, met de omstandigheid dat van de met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, in de periode van 14 december 2018 tot en met 31 juli 2019.

Sinds 1 januari 2021 zijn de feiten strafbaar op grond van art. 3.34 van de Vlaamse Codex Wonen.

De feiten moeten geherkwalificeerd worden door weglating van de verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt. Dat meerdere kamers in eenzelfde pand verhuurd worden volstaat niet.¹ Daarnaast is tenlastelegging A 2 ook niet bewezen.

De incriminatieperiode moet verder heromschreven worden als volgt:

"(...) in de periode van 14 december 2018 tot 26 juni 2019 (...).

Op 26 juni 2019 werden de bewoners van het pand immers geherhuisvest.

De feiten zijn bewezen wat betreft

Uit de vaststellingen van de wooninspectie blijkt dat het pand niet aan de elementaire kwaliteitsvereisten voldeed.

Het staat vast dat daarvan op de hoogte was, maar de woning toch verhuurd heeft. Uit het strafdossier blijkt immers dat in 2015 en 2016 al melding maakte van de gebrekkige woonkwaliteit van het pand (stuk 8 strafdossier). Minstens was op de hoogte dat de woning niet langer als een gezinswoning gebruikt werd.

Het is minstens bewezen dat onachtzaam was. Voor deze inbreuk volstaat dat zij onvoldoende heeft nagegaan of de woning aan de kwaliteitsvereisten voldeed,² wat hier het geval is. De plicht om dat na te gaan stopt niet op het moment dat de huurovereenkomst getekend wordt, maar duurt de hele huur door.³

De feiten zijn bewezen wat betreft.

Uit de vaststellingen van de wooninspectie blijkt dat het pand niet aan de elementaire kwaliteitsvereisten voldeed.

Het staat vast dat daarvan op de hoogte was, maar de woning toch verhuurd heeft. Uit het strafdossier blijkt immers dat in 2015 en 2016 al melding maakte van de gebrekkige woonkwaliteit van het pand (stuk 8). Minstens was op de hoogte dat de woning niet langer als een gezinswoning gebruikt werd.

Het is minstens bewezen dat onachtzaam was. Voor deze inbreuk volstaat dat hij onvoldoende heeft nagegaan of de woning aan de kwaliteitsvereisten voldeed,⁴ wat hier het geval is.

¹ Vgl. Gent 16 september 2022, www.arrestendatabank.be

² Vgl. Corr. Gent 24 juni 2008, RW 2008-2009, 1700, noot T. VANDROMME, Antwerpen 26 juni 2013, RW 2013-14, afl. 13, 503.

³ Vgl. Antwerpen 19 februari 2020, *Huur 2020*, afl. 3, 171

⁴ Vgl. Corr. Gent 24 juni 2008, RW 2008-2009, 1700, noot T. VANDROMME, Antwerpen 26 juni 2013, RW 2013-14, afl. 13, 503

De plicht om dat na te gaan stopt niet op het moment dat de huurovereenkomst getekend wordt, maar duurt de hele huur door.⁵

De feiten zijn bewezen wat _____ betreft.

Uit de vaststellingen van de wooninspectie blijkt dat het pand niet aan de elementaire kwaliteitsvereisten voldeed.

Het staat vast dat _____ daarvan (via haar zaakvoerders) op de hoogte was, maar de woning toch verhuurd heeft. Uit het strafdossier blijkt immers dat _____ in 2015 en 2016 al melding maakte van de gebrekkige woonkwaliteit van het pand (stuk 8 strafdossier). Minstens was _____ (via haar zaakvoerders) op de hoogte dat de woning niet langer als eengezinswoning gebruikt werd.

Het is minstens bewezen dat _____ onachtzaam was. Voor deze inbreuk volstaat dat zij (via haar zaakvoerders) onvoldoende heeft nagegaan of de woning aan de kwaliteitsvereisten voldeed,⁶ wat hier het geval is. De plicht om dat na te gaan stopt niet op het moment dat de huurovereenkomst getekend wordt, maar duurt de hele huur door.⁷

2.2 Tenlastelegging A.2

Onder tenlastelegging A 2 worden _____ vervolgd voor het als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5 § 3 lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, met de omstandigheid dat van de met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, in _____ in de periode van 15 juni 2021 tot en met 29 augustus 2022.

De feiten moeten heromschreven worden als volgt:

“Als dader of mededader, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, in _____ in de periode van 15 juni 2021 tot en met 29 augustus 2022.”

De incriminatieperiode start immers maar na de inwerkingtreding van de Vlaamse Codex Wonen. Ook de verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt is niet bewezen.

De feiten zijn niet bewezen. Uit het proces-verbaal van 16 februari 2021 blijkt dat de woning toen al conform was.

2.3 Tenlastelegging B

Onder tenlastelegging B worden _____ vervolgd voor het voor het als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of

⁵ Vgl. Antwerpen 19 februari 2020, *Huur 2020*, afl 3, 171

⁶ Vgl. Corr. Gent 24 juni 2008, *RW 2008-2009*, 1700, noot T. VANDROMME, Antwerpen 26 juni 2013, *RW 2013-14*, afl 13, 503

⁷ Vgl. Antwerpen 19 februari 2020, *Huur 2020*, afl 3, 171

een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5 § 3 lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, met de omstandigheid dat van de met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, in in de periode van 14 december 2018 tot en met 31 juli 2019.

De feiten moeten geherkwalificeerd worden door weglating van de verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt. Dat meerdere kamers in eenzelfde pand verhuurd worden volstaat niet.⁸

De incriminatieperiode moet verder heromschreven worden als volgt:

“(…) in de periode van 14 december 2018 tot 26 juni 2019 (…).

Op 26 juni 2019 werden de bewoners van het pand immers geherhuisvest.

De feiten zijn bewezen wat betreft, gelet op de vaststellingen van de wooninspectie.

Uit de vaststellingen van de wooninspectie blijkt dat het pand niet aan de elementaire kwaliteitsvereisten voldeed.

Het staat vast dat laarvan op de hoogte was, maar de woning toch verhuurd heeft. Op zitting verklaarde hij dat het al van bij het tekenen van de huurovereenkomst de bedoeling was om er buitenlandse arbeiders in onder te brengen, hoewel het overduidelijk was dat de woning daarvoor niet geschikt was. kwam ook regelmatig in de woning en moet dus al voor de incriminatieperiode op de hoogte geweest zijn van de toestand ervan.

Het is minstens bewezen dat onachtzaam was. Voor deze inbreuk volstaat dat hij onvoldoende heeft nagegaan of de woning aan de kwaliteitsvereisten voldeed,⁹ wat hier het geval is. De plicht om dat na te gaan stopt niet op het moment dat de huurovereenkomst getekend wordt, maar duurt de hele huur door.¹⁰ Dat een aantal gebreken moeilijker zichtbaar zouden zijn doet daaraan geen afbreuk.

De feiten zijn bewezen wat betreft, gelet op de vaststellingen van de wooninspectie.

3. STRAFTOEMETING

3.1

Bij het bepalen van de straf van houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van zoals die onder meer blijkt uit haar strafrechtelijk verleden.

⁸ Vgl. Gent 16 september 2022, www.arrestendatabank.be.

⁹ Vgl. Corr. Gent 24 juni 2008, RW 2008-2009, 1700, noot T. VANDROMME; Antwerpen 26 juni 2013, RW 2013-14; afl. 13, 503.

¹⁰ Vgl. Antwerpen 19 februari 2020, *Huur* 2020, afl. 3, 171.

3.4

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met het strafrechtelijk verleden van _____

De feiten zijn ernstig _____ verhuurde een woning die in bijzonder slechte staat was. De woning was een gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de huurders. Omgekeerd houdt de rechtbank rekening met het feit dat de woning ondertussen hersteld werd.

_____ is een patrimoniumvennootschap. Ze heeft een blanco strafblad.

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf. Ze kan voor de helft met uitstel worden opgelegd. Dat zal gelden als waarschuwing voor de toekomst.

3.5

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met het strafrechtelijk verleden van _____

De feiten zijn ernstig. _____ verhuurde een woning die in bijzonder slechte staat was. De woning was een gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de huurders.

_____ is actief in de verhuur van vastgoed. Ze heeft een blanco strafblad

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf. Ze kan voor de helft met uitstel worden opgelegd. Dat zal gelden als waarschuwing voor de toekomst

4. VERBEURDVERKLARING

Het openbaar ministerie vordert de verbeurdverklaring van:

- 4.200 euro in hoofde van _____
- 14.700 euro in hoofde van _____

Een verbeurdverklaring met uitstel is wettelijk niet mogelijk.¹¹

De rechtbank is op zich niet verplicht om de gevorderde bijzondere verbeurdverklaring uit te spreken, maar in dit geval zijn er voldoende redenen om dat wel te doen. De rechtbank acht immers het bewezen dat de beklaagden uit de bewezen verklaarde tenlasteleggingen gelden hebben verkregen. Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat de beklaagden enerzijds schuldig worden bevonden en gestraft worden, maar anderzijds in bezit zouden worden gelaten van de winsten die zij uit hun misdrijf haalden. Een misdrijf mag niet lonen. Er blijkt niet dat daarmee een onredelijk zware straf wordt opgelegd.

Alles samen spreekt de rechtbank de bijzondere verbeurdverklaring uit voor.

- 4.200 euro in hoofde van _____
- 14.700 euro in hoofde van _____

¹¹ Art 8, §1, lid 3 Probaticwewet

5. HERSTELVORDERING

Uit het proces-verbaal van 16 februari 2021 blijkt dat de woning conform was. De herstellvordering is zonder voorwerp.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 186, 189, 190, 191, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 66 Sw.
- 1, 8 §1 W. 29.06.1964.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Op tegenspraak ten aanzien van

Op verstek ten aanzien van

Op strafgebied

Heromschrijft de feiten van tenlastelegging A.1:

- door weglating van de verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt
- wat de incriminatieperiode betreft als volgt: *"(...) in de periode van 14 december 2018 tot 26 juni 2019 (...).*

Heromschrijft de feiten van tenlastelegging A 2 als volgt:

"Als dader of mededader, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, in Wielsbeke in de periode van 15 juni 2021 tot en met 29 augustus 2022."

Heromschrijft de feiten van tenlastelegging B:

- door weglating van de verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt
- wat de incriminatieperiode betreft als volgt: *"(...) in de periode van 14 december 2018 tot 26 juni 2019 (...).*

Verklaart de feiten van tenlastelegging A 1 bewezen in hoofde van

Spreekt vrij voor de feiten van tenlastelegging A.2.

Veroordeelt tot:

- een geldboete van 4.000,00 EURO (=500,00 EURO, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen, met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

Verklaart de feiten van tenlastelegging A 1 bewezen in hoofde van

Spreekt vrij voor de feiten van tenlastelegging A.2.

Veroordeelt tot:

- een geldboete van 4.000,00 EURO (=500,00 EURO, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen, met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

Verklaart de feiten van tenlastelegging B bewezen in hoofde van

Veroordeelt tot:

- een geldboete van 8.000,00 EURO (=1.000,00 EURO, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen, met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

Verklaart de feiten van tenlastelegging A.1 bewezen in hoofde van

Spreekt vrij voor de feiten van tenlastelegging A.2.

Veroordeelt tot:

- een geldboete van 32.000,00 EURO (=4.000,00 EURO, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

Spreekt in hoofde van de bijzondere verbeurdverklaring uit voor 4.200 euro.

Verklaart de feiten van tenlastelegging B bewezen in hoofde van

Veroordeelt tot:

- een geldboete van 32.000,00 EURO (=4.000,00 EURO, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

Spreekt in hoofde van de bijzondere verbeurdverklaring uit voor 14.700 euro.

Verplicht elk tot betaling van een bijdrage van 200,00 euro (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Verplicht elk tot betaling
van een bijdrage van 24,00 euro tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische
tweedelijnsbijstand

Verplicht elk tot betaling
van de vaste vergoeding in strafzaken van 52,42 euro.

Met betrekking tot de gerechtskosten,

Veroordeelt elk tot 1/5^e
van de gerechtskosten, begroot in totaal op 356,27 euro .

Met betrekking tot de herstellvordering

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is

Op burgerlijk gebied

Houdt ambtshalve de (eventuele) burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het
Nederlands behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE
KAMER, op heden twee januari tweeduizend en drieëntwintig

Aanwezig : , alleenzetelend rechter,
, substituut-Procureur des Konings,
, griffier