

BESTUURLIJKE RECHTER

Vonnisnummer / griffienummer 2018/23
Notitienummer parket GE66.RW.500800-13
Datum van uitspraak 2 januari 2018
Naam beklaagden 1. 2.

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

bij inbreuk op artikel 102*bis*, §9, 1° van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, de verplichtingen bedoeld in artikel 92, § 3, 1° niet te hebben nagekomen, namelijk als huurder van een sociale huurwoning de wijziging van de personen die de sociale huurwoning op duurzame wijze betrekken, niet onmiddellijk aan de betrokken verhuurder te hebben meegedeeld,

meer bepaald niet te hebben meegedeeld dat _____ zijn intrek had genomen in de sociale huurwoning gelegen te _____ waardoor zij een financieel voordeel geniet op het vlak van huurprijsberekening,

bij samenhang, te _____, in de periode van 01.06.2011 tot 24.03.2014 (OK 2/9, 27 en 126)

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de terechtzitting van 3 oktober 2017.

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting van 5 december 2017. Er werden conclusietermijnen bepaald.

Op 5 december 2017 werd de zaak in beraad genomen.

2. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van de burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Charlotte Vanbeylen in plaats van

meester Carmenta Decordier, beiden advocaat te 9041 Gent (Oostakker), Orchideestraat 61 A;

- de vordering van de burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Wouter De Canck, advocaat te 9000 Gent, Lievekaai 19;
- de vordering van de procureur des Konings, uitgesproken door J. Ostyn, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de eerste beklaagde, bijgestaan door meester Tanguy Van Steenkiste, advocaat te 9000 Gent, Kortrijksesteenweg 731;
- het verweer van de tweede beklaagde, bijgestaan door meester Eric Van Loo, advocaat te 9000 Gent, Franklin Rooseveltlaan 70;
- het negatief advies van het openbaar ministerie over de gevraagde opschorting van de uitspraak van veroordeling voor de tweede beklaagde.

3. De dagvaarding moet worden verbeterd. In de telastleggingen A en B werden de artikelen verwisseld.

In telastlegging A moet staan '...de verplichtingen bedoeld in artikel 92, § 3, 1° niet te hebben nagekomen,...'.

In telastlegging B moet staan 'de verplichtingen bedoeld in artikel 92, § 3, 2° niet te hebben nagekomen,...'.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. Op 13 september 2013 stelde het Agentschap Inspectie Ruimtelijke Ordening Woonbeleid en Onroerend Erfgoed (RWO) processen-verbaal op lastens de beklaagden.

RWO ontving een melding van de sociale huisvestingsmaatschappij _____ te _____ dat bij haar sociaal huurster, _____, ook haar vriend, _____ huurder van een sociale woning van _____ zou wonen.

5. Het onderzoek dat daarop volgde toonde aan dat de eerste beklagde zelden aanwezig was in de sociale huurwoning aan de te maar wel in de sociale huurwoning van de tweede beklagde aan de de te

Het verbruik van elektriciteit en gas in de was abnormaal laag.

Er was geen ijskast noch kookfornuis aanwezig. Evenmin was er voedsel aanwezig.

De eerste beklagde gaf toe dat hij in zijn woning niet kookte en er ook de was niet deed. Dit gebeurde door de tweede beklagde te

Verschillende burens verklaarden dat zij de eerste beklagde niet veel zagen.

De politie stelde vast dat de eerste beklagde gebruik maakte van een voertuig dat op naam stond van de tweede beklagde. Dat voertuig stond ook aan de woning van de tweede beklagde te , en aan het werk van de eerste beklagde.

De beklagden legden ook tegenstrijdige verklaringen af.

Beoordeling

6. Ten onrechte betwisten de beklagden de telastleggingen.

Artikel 92, §3, 1° en 2° van de Vlaamse Wooncode verplicht de sociale huurder de sociale huurwoning te betrekken, in voorkomend geval samen met de aan hem toegewezen minderjarige kinderen. Iedere wijziging van personen die de sociale huurwoning op duurzame wijze betrekken, moet onmiddellijk aan de betrokken verhuurder worden meegedeeld. De huurder moet in de sociale huurwoning zijn hoofdverblijfplaats hebben en er gedomicilieerd zijn.

Uit de bovenstaande gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak tijdens de terechtzitting is gebleken dat dat niet het geval is en dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn.

Straf

7. De feiten kunnen krachtens artikel 102bis, §9 1° Wooncode worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 3 maanden, of een werkstraf met een maximale duur van 250 uren, of met een geldboete van 26 tot 500 euro.

8. De beklaagden hebben hun verplichtingen als huurders van een sociale huurwoning niet nageleefd. De eerste beklagde door er niet zijn hoofdverblijfplaats te houden maar in werkelijkheid bij de tweede beklagde te wonen. De tweede beklagde door de samenwoning niet te melden.

Dat is een vorm van sociale fraude die, gelet op de maatschappelijke middelen en behoeften, kansen en mogelijkheden ontnaemt aan anderen. Het ondermijnt het systeem van sociale huurwoningen. Enerzijds bleef een sociale huurwoning gedurende jaren onbeschikbaar voor andere kandidaat-huurders, anderzijds misliep de huisvestingsmaatschappij huurinkomsten die niet kunnen geïnvesteerd worden in sociale huisvesting.

Deze fraude is ook ten nadele van andere huurders die wel correct handelen en meer moeten betalen omdat de beklaagden niet betalen wat ze zouden moeten.

De beklaagden moeten beseffen dat zij als sociale huurder niet enkel rechten, maar ook verplichtingen hebben.

De eerste beklagde heeft een zeer ongunstig strafrechtelijk verleden.

De tweede beklagde werd éénmaal veroordeeld door de politierechtbank.

De hierna bepaalde geldboeten houden rekening met het bovenstaande en komen tegemoet aan het beoogde repressieve en preventieve doel.

KOSTEN en BIJDRAGEN

9. De beklaagden moeten worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

10. De beklaagden moeten elk een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

11. De beklaagden moeten elk een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

12. De beklaagden moeten ook elk een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

BURGERRECHTELIJK

13. De burgerlijke partij vordert van de eerste beklaagde:

- 3.597,96 euro wegens gedeerde huuropbrengsten
- 100,00 euro wegens kosten achternageloop
- 1,00 euro wegens morele schade

De burgerlijke partij vordert ook de vergoedende intresten vanaf de gemiddelde datum (26 december 2012) en de gerechtelijke interesten vanaf de datum van het vonnis.

De burgerlijke partij vordert eveneens een rechtsplegingvergoeding van 780 euro.

Door het misdrijf heeft de burgerlijke partij schade geleden.

De gevorderde schadevergoeding werd correct begroot en moet worden toegekend.

14. De burgerlijke partij vordert van de tweede beklaagde 13.897,89 euro wegens gederfde huuropbrengsten.

De burgerlijke partij vordert ook de vergoedende intresten vanaf het vervallen van huurgelden en de gerechtelijke interesten vanaf de datum van het vonnis.

De burgerlijke partij vordert eveneens een rechtsplegingvergoeding van 1.320 euro.

Door het misdrijf heeft de burgerlijke partij schade geleden.

De gevorderde schadevergoeding werd correct begroot en moet worden toegekend.

15. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 66, 100, 227 Strafwetboek;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Verbetert de dagvaarding als volgt:

“beklaagd van:

A.

de eerste

(...)

bij inbreuk op artikel 102*bis*, §9, 1° van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, de verplichtingen bedoeld in artikel 92, § 3, 1° niet te hebben nagekomen (...)

(...)

B.

de tweede

(...)

bij inbreuk op artikel 102*bis*, §9, 1° van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, de verplichtingen bedoeld in artikel 92, § 3, 2° niet te hebben nagekomen (...)

(...)"

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastlegging A (zoals verbeterd) tot een **geldboete van 400 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 2.400 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 28 dagen.

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastlegging B (zoals verbeterd) tot een **geldboete van 200 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 1.200 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 14 dagen.

BIJDRAGEN EN KOSTEN

Veroordeelt en elk tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hen elk tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hen elk tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro.

Veroordeelt er hoofdelijk tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 56,26 euro.

Overtuigingsstukken

Beveelt de **overmaking** aan het **openbaar ministerie** om te handelen als naar recht, van de overtuigingsstukken neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank te Gent onder de nrs. **2016009603** en **2016009604**.

BURGERRECHTELIJK

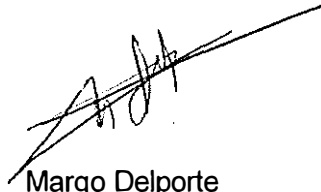
Veroordeelt tot betaling van **3.698,96 euro** aan meer de vergoedende intresten vanaf de gemiddelde datum (26 december 2012) tot vandaag en de gerechtelijke interesten vanaf de datum van het vonnis tot de dag van volledige betaling, en een rechtsplegingvergoeding van 780 euro.

Veroordeelt tot betaling van **13.897,89 euro** aan meer de vergoedende intresten vanaf de gemiddelde

datum (26 december 2012) tot vandaag en de gerechtelijke interesten vanaf de datum van het vonnis tot de dag van volledige betaling, en een rechtsplegingvergoeding van 1.320 euro.

Houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **2 januari 2018**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Bart Van Vossel, substituut-procureur des Konings.



Margo Delporte



Jan Van den Berghe