

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 2 JANUARI 2004

S.R. 2

De Rechtbank van Eerste Aanleg, zitting houdende te Veurne, Provincie West-Vlaanderen, elfde kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis verleend :

bulletin

IN ZAKE VAN HET OPENBAAR MINISTERIE, waaraan zich gevoegd heeft :

2 _____, advocaat te _____,
in zijn hoedanigheid van curator van het faillissement van de _____
; in vereffening, met zetel te _____
_____, daartoe aangesteld bij vonnis van de Rechtbank van
Koophandel te _____, 1^o kamer dd. 16/08/1995,

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Mr _____, advo-
caat te _____

T E G E N :

3 _____, handelaar-herbergier, geboren te _____ op
_____, wonende te _____

beklaagde, in persoon verschijnende,

Not.nr. VU 64.L2.140818/02

Beklaagd van:

A. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu

1. door op twee hiernaomschreven terreinen , gelegen te _____

nl. het terrein ten kadaster gekend in eigendom toebehorende
aan () en () wonende te
en
het terrein ten kadaster gekend in eigendom toebehorende aan
en de met zetel te

een grond te hebben gebruikt voor de aanleg van een opslagplaats van gebruikte voertuigwrakken en schroot

te op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 26.03.1997 tot 2.12.1997

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben te in de periode gaande van 2.12.1997 tot en met 30.04.2000

De feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu

door op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1. de sub A.1 hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben te in de periode gaande van 01.05.2000 tot 16.12.2002

C. Bij inbreuk op de art. 1, 2, 3, 4 § 1, 29, 30 en 39 § 1-1°, 40 en 46 van het decreet van 28.06.1985 betreffende de milieuvergunning (B.S. 17.09.1985) zonder vergunning een vergunningsplichtige inrichting te hebben geëxploiteerd of veranderd en namelijk bij inbreuk op de art. 1, 5, 6, 58, 62, 63, 64, 67, 73, 80 en 81 van het besluit van de Vlaamse Executieve houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning dd. 06.02.1991 (B.S. 26.06.1991) zoals gewijzigd bij besluit van de Vlaamse regering dd. 12.01.1999 (B.S. 11.03.1999) spijs het verbod, zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd, terzake **een schroothandel in casu een opslag en mechanische behandeling van voertuigwrakken met een opslagcapaciteit van meer dan 10 wrakken of 10 ton tot en met 100 wrakken of 100 ton**

die onder het rubrieknummer 2.2.2.d2° valt en behoort tot klasse 2 van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen overeenkomstig de indelingslijst, nl. de aan het voormeld Besluit dd. 06.02.1991 toegevoegde alfabetische lijst van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen tot vaststelling, overeenkomstig het bedoelde in art. 3 van het decreet dd. 28.06.1985, bij welke van de drie klassen van inrichting zij worden ingedeeld.

Te op niet nader te bepalen data ononderbroken in de periode gaande van 2.12.1997 tot 16.12.2002

Beklaagde werd nog niet veroordeeld voor gelijksoortige misdrijven. Hij toont echter het gevaar voor sociale declassering niet aan zodat de gunst van de opschorting hem niet verleend kan worden. Beklaagde diende bovendien als schroothandelaar te weten dat dergelijk gedrag schade toebrengt aan de ruimtelijke ordening én het milieu.

Een geldboete zoals hierna bepaald komt passend voor.

Overwegende dat de verdenkingen sub litt. A1, A2, B en C uit éénzelfde misdadig opzicht spruiten; dat er dus maar één straf, de zwaarste dient uitgesproken te worden.

II. Nopens de herstellvordering

Daar beklaagde het schroot en de autowrakken verwijderde en de plaats in de oorspronkelijke staat herstelde valt de herstellvordering zonder voorwerp.

Gezien artikelen : 44, 45, 65, 100 van het Strafwetboek;
 artt. 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 decreet ruimtelijke ordening, strafbaar artt. 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 decreet ruimtelijke ordening dd. 18.05.1999 (BS 08.06.1999),
 artt. 1, 2, 99 1-1° (en § 3), 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204,
 artt. 1, 2, 3, 4 § 1, 29, 30 en 39 § 1-1°, 40 en 46 decreet 29.06.1985,
 art. 28 en 29 w. 1.8.1985;
 art. 1 Wet van 5 maart 1952, laatst gewijzigd door de Programmawet van 24 december 1993;
 art. 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935, art. 162, 182, 189, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering door de heer Voorzitter aangeduid;

Om deze redenen, **DE RECHTBANK**, rechtdoende op tegenspraak,

Veroordeelt de beklaagde — wegens de samengevoegde verdenkingen sub litt. A1, A2, B en C hem ten laste gelegd tot:

een geldboete van **TWEEHONDERD VIJFTIG** gedeeld door 40,3399 verhoogd met 1.990 opdecimen en aldus gebracht op **DUIZEND TWEEHONDERD NEGENENDERTIG EURO EN ZEVENENVEERTIG CENT** of een vervangende gevangenisstraf van **TWEE MAANDEN**.

en tot de kosten, berekend en vastgesteld samen op drieënvijftig euro en negentien cent, meer een vergoeding van vijfentwintig euro.

En gezien de hogervermelde veroordeling.

Zegt voor recht dat de veroordeelde verplicht is tot het betalen van een bedrag van één keer tien euro bij wijze van financiering van het Fonds ingesteld bij artikel 28 van de wet van 1 augustus 1985, bedrag vermeerderd met veertig deciemmen, zij een bedrag van één keer vijftig euro.

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp valt.

III. Nopens de burgerlijke vordering

De burgerlijke vordering wordt, wat betreft de provisionele som van één euro, gestaafd door de stukken van het strafdossier en komt gegrond voor. Daarentegen is de aanstelling van een deskundige ongegrond, gelet op de ontruiming van het terrein én het gebrek aan bewijs nopens eventuele verontreiniging van de grond.

Om deze redenen, **DE RECHTBANK,**

Ontvangt de vordering van de burgerlijke partij en verklaart deze gegrond als volgt:

Veroordeelt de beklaagde om te betalen aan de burgerlijke partij Meester in zijn hoedanigheid van curator van het faillissement van de in vereffening, één euro provisionele schadevergoeding, meer de kosten van aanstelling.

Aldus gewezen en uitgesproken in het Justitiepaleis te Veurne op twee januari tweeduizend en vier, alwaar aanwezig waren :

, Alleenzetelend rechter, Voorzitter van de elfde kamer,
 , Substituut-Procureur des Konings en
 Griffier.