



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 1 december 2025
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 22CO58059 Rolnummer
Notitienummer parket AN66.97.765/2022

rechtbank van eerste aanleg
Antwerpen, afdeling
Antwerpen
Kamer AC1

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen:

BEKLAAGDEN:

1.

ingeschreven onder het ondernemingsnummer
Actief Normale toestand
BTW-nummer:

beklaagde, die verstek laat gaan.

2.

RRN

geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, die verstek laat gaan.

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt;

door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt;

of, door het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken dan wel door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld.

op het perceel gelegen te
gekadastreerd als
voor de geheelheid eigendom van
aangekocht bij akte verleden op 17 januari 2017 door notaris te

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsver-

gunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,
(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te tussen 1 juni 2022 en 30 juni 2022

Namelijk: het aanbrengen van afvaltverharding met een oppervlakte van +/- 1.840 m²

door en

B gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,
(art. 4.2.1., 5°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te tussen 1 maart 2024 en 9 juli 2024, meermaals, op niet nader bepaalde data

Namelijk: het gebruik en inrichten van een deel van het perceel als parkeerplaats

door

EN INZAKE :

DE GEMEENTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR - IN CASU IGEAN MET AANGESTELDE
IN DIENS HOEDANIGHEID VAN INTERGEMEENTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR – HANDELEND IN NAAM VAN
met bestuurszetel aan en met als ondernemingsnummer

eiser in herstel, vertegenwoordigd door Meester advocaat te

PROCEDURE

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde op het kantoor Rechtszekerheid
dd. 31 maart 2025 ref :

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

De beklaagden
geldig werden gedagvaard.

zijn niet verschenen hoewel ze rechts-

beoordeling procedure

Beklaagden waren op de zitting van 5 mei 2025 vertegenwoordigd respectievelijk persoonlijk aanwezig.

De rechtbank duidde op die zitting onder meer welke feiten de aanleiding vormden voor de strafvervolgning en de herstellvordering. Vervolgens werd de zaak uitgesteld voor behandeling op 3 november 2025, met een conclusiekalender.

Beklaagden maakten geen gebruik van de mogelijkheid te concluderen en lieten verstek zonder enig bericht te laten.

op strafgebied feiten

a.

(eerste beklaagde, verder: aan celen gelegen aan de overzijde van waterloop percelen dan wel	(kadastraal gekend als weilanden te respectievelijk	is een metaalconstructiebedrijf, gevestigd te s sinds januari 2017 ook de eigenaar van twee per- tussen de straat en de natuurlijke onbevaarbare verder: de
--	--	--

b.

In juni 2022 bracht zonder vergunning een asfaltverharding aan op de percelen over een op-
pervlakte van ongeveer 1.840 vierkante meter.

In een periode van maart 2024 tot juli 2024 werden de percelen ingericht en gebruikt als parkeerplaats
voor voertuigen. Ook deze inrichting en dit gebruik waren niet vergund.

c.

Binnen stond (tweede beklaagde, verder: , de oprichter en be-
stuurder van de onderneming, in voor het beheer en gebruik van de percelen.

bewijs, kwalificatie en toerekening

d.

De percelen zijn gelegen in een bufferzone, in deze gelegen tussen een industriegebied ten noorden –
in gebruik door - en natuurgebied ten zuiden, aan de overzijde van de waterloop
die meandert rond de percelen. Een dergelijke bufferzone moet in de oorspronkelijk staat bewaard
worden, dan wel ingericht als groene ruimte, om onverenigbare bestemmingen (in deze industrie en
natuurgebied) van elkaar te scheiden (zie artikel 14.4.5 van het inrichtingsbesluit van 28 december

1972).

Perceel ligt bovendien in effectief overstromingsgevoelig gebied, perceel in mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

e.

Op 21 juni 2022 werd een aanmaning gestuurd naar beklaagden betreffende het aanbrengen van steengruis en een betonplaat op de percelen, en op 6 september 2022 werden vaststellingen met betrekking tot de verharding verricht door de (inter)gemeentelijke verbalisant ruimtelijke. De verharding kwam tot minder dan een meter van de bovenste rand van het talud van de waterloop.

Tevens werd vastgesteld dat er zich op het perceel een bijgebouw bevond.

De aanmaning van 21 juni 2022 werd aan het proces-verbaal gevoegd, alsook een schriftelijk verzoek van 15 juli 2022 van namens om de verharding gedurende vijf jaar toe te staan omdat er een op een nieuw aangekocht terrein van gedurende ongeveer vijf jaar een sanering werd uitgevoerd. Evenwel werd er reeds in de aanmaning geëxpliciteerd dat 'de wederrechtelijke toestand niet vatbaar is voor regularisatievergunning'.

f.

De CEO van werd verhoord en verwees naar inzake de handelingen met betrekking tot de percelen. In een verhoor op 16 januari 2023 bevestigde dat hij namens het terrein had laten verharden om er materiaal op te stockeren. Hij verwees ook naar zijn brief aan de gemeente waarin hij gevraagd had het gebruik van het terrein met de verharding gedurende vijf jaar toe te staan.

Volgens was zijn brief van 15 juli 2022 niet beantwoord, maar het verzoek werd door de diensten van de gemeente telefonisch beantwoord, met de melding dat een tijdelijke vergunning niet mogelijk was (zie stuk 7 strafdossier). Het eenvoudig schriftelijk verzoek van kan ook niet beschouwd worden als een vergunningsaanvraag (regularisatie-aanvraag) en gezien de bestemming van de percelen is een (regularisatie)vergunning in beginsel ook niet mogelijk.

g.

Op 17 juli 2024 voerde de (inter)gemeentelijke verbalisant ruimtelijke ordening opnieuw een controle met plaatsbezoek uit. Hieruit bleek dat het bijgebouw met asfaltverharding nog steeds aanwezig was op het perceel Verder was een deel asfaltverharding weggehaald, maar waren de percelen nog verhard met gestabiliseerd zand en stonden er zeven wagens geparkeerd op perceel

h.

De feiten zijn bewezen, werden correct gekwalificeerd in de rechtstreekse dagvaarding en worden beklaagden toegerekend.

straf en strafmaat

i.

Het opleggen van een straf benadrukt het belang van de overtreden norm en vervult een signaalfunctie van maatschappelijke afkeuring, zowel naar de veroordeelde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De bestraffing beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de veroordeelde naar aanleiding van het misdrijf met de bestraffing afgerond en indien mogelijk wordt de veroordeelde ertoe gebracht herhaling te vermijden door middel van rehabilitatie en re-integratie.

Bij het bepalen van de concrete straffen wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de veroordeelde.

De bewezen feiten werden met eenzelfde strafbaar opzet gepleegd, zodat aan iedere beklaagde één hoofdstraf wordt opgelegd.

j.

De regelgeving inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw heeft tot doel tot een maatschappelijk gestroomlijnde ruimtelijke ordening te komen, waarbij het kader van regelgeving en vergunningen ertoe dient het maatschappelijk belang en het individueel belang te verzoenen. Door percelen te verharderen en effectief te gebruiken voor de opslag van materiaal of voor het stallen van voertuigen, zonder de nodige vergunningen aan te vragen of af te wachten, stelden beklaagden hun persoonlijk belang boven het maatschappelijk belang en verhinderden ze de noodzakelijke afstemming met de bevoegde diensten.

Concreet werden de stedenbouwkundige handelingen niet louter gesteld zonder formele voorafgaandelijke vergunning, maar door de bestemming van de percelen en hun ligging in overstromingsgevoelig gebied, was het verkrijgen van een vergunning in beginsel ook niet mogelijk.

k.

Door ingrijpende werken uit te voeren op de percelen werd de bufferfunctie van de percelen tenietgedaan. Verder verstoort de verharding van overstromingsgevoelige percelen, bovendien vlakbij een natuurlijke waterloop, de plaatselijke waterhuishouding en vermindert dit tevens de mogelijkheid van waterinsijpeling in de bodem.

l.

Beklaagden werden al op 21 juni 2022 aangemaand de toestand te herstellen en meteen ook ingelicht dat een regularisatie niet mogelijk was. Niettemin volgde geen herstel, in tegenstelling tot wat – tevens namens – voorhield op de zitting van 5 mei 2025. De percelen waren nog steeds verhard en in gebruik als parkeerplaats, wat werd bevestigd door een bijkomende controle door de (inter)gemeentelijke verbalisant ruimtelijke ordening op 7 mei 2025.

Zowel in de brief van 15 juli 2022 als in het verhoor van 16 januari 2023 en bij de gedeeltelijke behandeling van de zaak op 5 mei 2025 hield – voor dat – de percelen ‘nodig had’ omdat een ander perceel gesaneerd werd. Dit ‘nodig hebben’ betreft allerminst een noodtoestand, maar louter een operationele opportuniteit voor de onderneming, waarbij gewoon genegeerd werd dat het gebruik van de percelen voor de bedrijfsvoering illegaal was.

De aanmaning dateert van juni 2022 en door na te laten gevolg te geven aan de oproep in deze brief, maakt – *de facto* inmiddels meer dan drie jaar wederrechtelijk gebruik van de percelen, waar ze initieel vroeg om dit gebruik vijf jaar te gedogen.

m.

Aangezien de feiten gepleegd werden vanuit een bedrijfsmatige en kostenbesparende logica, past het een geldboete als hoofdstraf op te leggen.

n.

Beklaagden laten verstek, zodat de rechtbank geen zicht heeft op hun actuele omstandigheden en intenties.

werd in het verleden twee maal veroordeeld voor verkeersinbreuken.

Rekening houdende met de financiële impact van de bijzondere verbeurdverklaring en om haar ertoe aan te zetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen, wordt de tenuitvoerlegging van een deel van de geldboete ten aanzien van uitgesteld.

werd in het verleden een maal veroordeeld voor een sociaalrechtelijke inbreuk en een maal voor verkeersfeiten. De hierna bepaalde geldboete is gepast.

o.
Het openbaar ministerie vordert tevens de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen die haalde uit de bewezen misdrijven. Dit stemt overeen met de geraamde kostenbesparing door de percelen wederrechtelijk te gebruiken.

Het openbaar ministerie vordert een bedrag van 30.360 euro, op basis van de door de politie geraamde kostenbesparing. De rechtbank raamt het vermogensvoordeel naar billijkheid en met terughoudendheid op 20.000 euro. Het is noodzakelijk dit bedrag in hoofde van verbeurd te verklaren om te vermijden dat ze blijvend voordeel zou halen uit de gepleegde misdrijven.

herstel

p.
De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur, in deze (herstelvorderende overheid, verder: vordert ten aanzien van het staken van het strijdig gebruik en het herstel in de oorspronkelijke toestand van de percelen, inzonderheid door:

1. het verwijderen van de (resterende) asfaltverharding, inclusief de eventuele onderliggende (onder)fundering;
2. het verwijderen van de (resterende) verharding in gestabiliseerd zand/grind, inclusief de eventuele onderliggende (onder)fundering;
3. het verwijderen van de staalconstructie met puntdak, inclusief fundering;
4. het staken van het gewoonlijk gebruik van de percelen voor de opslag van materiaal en het stallen van voertuigen;
(omschrijving licht aangepast door de rechtbank en nummering toegevoegd)

q.
De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering verleende op 22 september 2023 een positief advies met betrekking tot deze herstelvordering.

r.
De herstelmaatregelen sub 1, 2 en 4 volgen rechtstreeks uit de bewezen misdrijven. De aanwezigheid van het bijgebouw (staalconstructie met puntdak) staat eveneens vast op basis van de aangehaalde vaststellingen. Dat de vordering van IGEAN een ruimer herstel beoogt dan deze die het rechtstreeks gevolg is van de door de strafvordering geviseerde handelingen, vormt geen bezwaar. Artikel 6.3.1 §1, tweede lid VCRO schrijft immers uitdrukkelijk voor dat het herstel steeds de volledige illegaliteit dekt, ook al werd die mee veroorzaakt door stedenbouwkundige misdrijven of inbreuken die niet bij de rechter aanhangig zijn.

Dat het openbaar ministerie ervoor opteerde geen vervolging in te stellen voor het optrekken van het bijgebouw behoort tot zijn prerogatief, maar staat het herstel sub 3 niet in de weg.

s.
De gevorderde vormen van herstel zijn in overeenstemming met de volgorde van artikel 6.3.1, §1 VCRO.

Bouw- of aanpassingswerken volstaan immers niet om de plaatselijke ruimtelijke ordening te herstellen, nog minder zijn de gevolgen van de misdrijven en de inbreuk kennelijk verenigbaar met een goede ruimtelijke ordening.

De herstellvordering is intern en extern wettig, en wordt opgelegd zoals gevorderd. De herstellvordering is gesteund op motieven van een goede ruimtelijke ordening en is niet disproportioneel.

t.

De hersteltermijn wordt bepaald op 6 maanden en aan het herstel wordt een dwangsom gekoppeld, aangezien beklaagden al in juni 2022 een aanmaning kregen de wederrechtelijk toestand te beëindigen en hier geen gevolg aan hebben gegeven.

De dwangsom wordt, zoals gevorderd, bepaald op 1.000 euro per dag vertraging, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidige vonnis vooraf werd betekend. Er wordt aldus geen dwangsomtermijn toegestaan.

De burgemeester van _____ en de stedenbouwkundig inspecteur worden tevens gemachtigd de bevolen herstelmaatregel uit te voeren in de plaats en op de kosten van de veroordeelde overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 7bis, 38, 39, 40, 41, 41bis, 42, 43bis, 65, 66 strafwetboek;

art. 4 V.T.Sv;

art. 185, 186 Sv;

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van **DE GEMEENTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR - IN CASU IGEAN MET AANGESTELDE _____ IN DIENS HOEDANIGHEID VAN INTERGEMEENTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR – HANDELEND IN NAAM VAN**

bij verstek ten aanzien van

Op strafgebied

Ten aanzien van

eerste beklaagde

Veroordeelt
en B:

voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A

tot een **geldboete** van **16000,00 EUR**, zijnde **2000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging wat betreft deze geldboete voor een termijn van **3 jaar**, doch slechts voor een gedeelte van **8000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 20.000 euro.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldsdelicten en de occasionele redders;
- een bijdrage van 26,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 61,01 EUR;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/2 \times 384,47 = 192,24$ EUR.

Herstel

Veroordeelt tot het herstel van de percelen aan (kadastraal gekend als weilanden te door de staking van het strijdig gebruik en het herstel in de oorspronkelijke toestand van de percelen, inzonderheid door:

1. het verwijderen van de (resterende) asfaltverharding, inclusief de eventuele onderliggende (onder)fundering;
2. het verwijderen van de (resterende) verharding in gestabiliseerd zand/grind, inclusief de eventuele onderliggende (onder)fundering;
3. het verwijderen van de staalconstructie met puntdak, inclusief fundering;
4. het staken van het gewoonlijk gebruik van de percelen voor de opslag van materiaal en het stallen van voertuigen;

bepaalt de hersteltermijn op zes maanden na het in kracht van gewijsde treden van onderhavig vonnis;

legt een dwangsom op van 1.000 euro per dag vertraging; in zoverre huidig vonnis vooraf werd betekend; legt geen dwangsomtermijn op;

machtigt de burgemeester van en de stedenbouwkundig inspecteur tot uitvoering van de bevolen herstelmaatregel in de plaats en op de kosten van de veroordeelde.

Ten aanzien van tweede beklaagde

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B:

tot een **geldboete** van **9600,00 EUR**, zijnde **1200,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldsdelicten en de occasionele redders;
- een bijdrage van 26,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 61,01 EUR;

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/2 \times 384,47 = 192,24$ EUR.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 1 december 2025 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,

met bijstand van griffier