



Griffiënummer 910 / 2020
Inzake OM/
Datum van uitspraak 1 december 2020
Notitiënummer TG66.L2.5248/2015

**Rechtbank van eerste aanleg
Limburg, afdeling Tongeren,
sectie correctioneel,**

1 rechter

Vonnis

11^e Kamer

Aangeboden registratie op
Niet te registreren

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE

EN

DE BURGERLIJKE PARTIJ

De gemeente _____, vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen, met burelen te

ter zitting vertegenwoordigd door mr. _____ loco mr. _____
beiden advocaat te

TEGEN

1268

1) _____ geboren te _____ op _____ van
ingeschreven te
Belgische nationaliteit

beklaagde

ter zitting vertegenwoordigd door mr. _____ advocaat te
loco mr. _____ advocaat te

1269

2) _____ geboren te _____ op _____ van
ingeschreven te
Belgische nationaliteit

beklaagde

ter zitting vertegenwoordigd door mr. _____ advocaat te

TENLASTELEGGING

De procureur vervolgt de beklaagden als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

A

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° (het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt), te hebben uitgevoerd,

te tussen 23 oktober 2015 en 4 november 2015

op het perceel aldaar gelegen gekadastreerd als *met een (globale) oppervlakte van* *in het*
ingevolge akte van aankoop verleden door notaris *te* *eigendom van*
2014 *op 23 september*

door

namelijk door het opbrengen van grond en ophogen van het volledige perceel.

INSCHRIJVING DAGVAARDING TER KANTOOR RECHTSZEKERHEID
(voormalig Hypotheekkantoor)

De aandacht van de gerechtsdeurwaarder, met de betekening gelast, dient erop gevestigd te worden dat deze dagvaarding, overeenkomstig artikel 6.3.1§6 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, artikel 20ter. al. 2 van het Woondecreet of art. 11.2.3 van het Onroerend Erfgoeddecreet, door zijn zorgen aan het Kantoor Rechtszekerheid van de ligging van het onroerend goed dient te worden aangeboden teneinde overschrijving.

Het bewijs van de overschrijving en de kantmelding dient samen met de dagvaarding door de gerechtsdeurwaarder gevoegd te worden aan het strafdossier

PROCEDURE

Beklaagden werden door het openbaar ministerie gedagvaard om te verschijnen voor deze rechtbank uit hoofde van de feiten van de hoger vermelde tenlastelegging. De dagvaardingen werden rechtsgeldig aan beklagden betekend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 03/11/2020.

De rechtbank hoorde:

- de raadsman van de burgerlijke partij in zijn eis
- de raadslieden van beklagden in hun verweermiddelen
- het openbaar ministerie in haar vordering, bij monde van

eerste substituut-

procureur des Konings

A

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging.

Er werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

I. Voorafgaand

De dagvaardingen werden overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid 1 op datum van:

- 20/02/2020 met referentie Financieel assistent ·kosten € 230,00 – getekend door
- 02/03/2020 met referentie Financieel assistent ·kosten € 230,00 – getekend door

De dagvaardingen zijn ontvankelijk.

De herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werd bij het openbaar ministerie ingeleid bij brief van 23 november 2016. De herstellvordering is ontvankelijk.

II. Beoordeling van de tenlastelegging

Blijkens de gegevens van het strafdossier ontving de politie van Borgloon op 3 november 2015 een melding van een perceelsophoging zonder vergunning van het perceel omschreven in de dagvaarding.

Op 4 november 2015 ging de verbalisant ter plaatse. Er werd een stakingsbevel opgehangen aan het kwestieuze perceel. Een chauffeur van 'de firma' (zonder verdere specificatie), werd het stakingsbevel mondeling ter kennis gebracht.

De verbalisant, vergezeld door het diensthoofd van de technische dienst van de gemeente stelde vast dat er een grote hoeveelheid aarde werd aangevoerd en dat het perceel over de ganse lengte en breedte met meer dan twee meter werd opgehoogd. De foto's die op dat ogenblik werden genomen werden – ondanks de opmerking in het aanvankelijk proces-verbaal – niet toegevoegd aan het strafdossier.

Wel werden er foto's van de toestand van het perceel op 27 juni 2016 toegevoegd aan het strafdossier met de vermelding dat er geen wijzigingen zijn vergeleken met de eerste vaststellingen op 4 november 2015.

A

Door de gemachtigd ambtenaar van de gemeente werd er ook nog een aanvankelijk proces-verbaal opgesteld waarin vaststellingen zijn vervat van de toestand van het perceel op 1 juni 2017.

Uit de vaststellingen en de aan het straf dossier gevoegde foto's blijkt duidelijk dat er over de ganse breedte en lengte een ophoging van het perceel gebeurde. Dat het perceel nog diende geëgaliseerd te worden, doch het stakingsbevel dit zou belet hebben, doet geen afbreuk aan de vastgestelde toestand zoals die thans wordt vervolgd.

Echter, de bij wet vereiste omvang van de strafbare reliëfwijziging betreft geen louter kwantitatief criterium en heeft geen betrekking op een welbepaalde of bepaalbare hoogte, diepte, oppervlakte, dikte of aanvoer van materie, vanaf waar het misdrijf zou zijn aangetoond. De omvang van de wijziging moet worden beoordeeld, rekening houdend met de impact van de werken op het gebied. De wetsbepaling is van toepassing wanneer de bestaande toestand zodanig werd gewijzigd dat daaruit aanzienlijke en blijvende schade voortvloeit voor het milieu, en de aard en de bestemming van de grond daardoor wordt gewijzigd.

In de tenlastelegging zelf wordt hier alvast geen omschrijving van gegeven. Enkel de ophoging van het perceel wordt – zij het zonder gedetailleerde specificaties waaruit de ernst zou moeten blijken – als strafbare gedraging in de tenlastelegging opgenomen.

Bij de beoordeling of er sprake is van een aanmerkelijke reliëfwijziging, moet de toestand na de werken worden vergeleken met de toestand voor de uitvoering ervan. Ter zake blijkt uit niets dat de aard of bestemming van het terrein is veranderd door de uitgevoerde ophoging. Er is nog steeds sprake van een braakliggend terrein. Geen enkel element in het dossier maakt aannemelijk dat de uitgevoerde ophoging de toestand van het perceel zodanig heeft gewijzigd dat er aanzienlijke en blijvende schade uit voortvloeit voor het milieu – bvb. de waterhuishouding – en de aard en bestemming van de grond erdoor werd gewijzigd.

Derhalve komt de tenlastelegging zoals omschreven in de dagvaarding niet bewezen voor en dienen beklaagden hiervan te worden vrijgesproken.

Ten overvloede merkt de rechtbank nog op dat beklaagden terecht de gang van zaken hekelen, die van invloed is op het – niet-bewezen – moreel element in hoofde van beklaagden.

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bevat in de strafbaarstelling geen aanduiding over het moreel element van het stedenbouwkundig misdrijf, zodat het bewust (dit is willens) handelen volstaat om het opzet in te vullen.

Voor het bestaan van een stedenbouwmisdrijf volstaat aldus algemeen opzet. Het stellen van de materiële handeling wordt in principe als de uiting van de bewuste en vrije wil van de daders aangezien, tenzij zij het bestaan van overmacht, dwaling of een andere schulditsluitingsgrond enigszins aannemelijk maken. Dit laatste slaat op de verwijtbaarheid. Wanneer de daders zouden gehandeld hebben in strijd met wat een normaal zorgvuldige en vooruitziende persoon, geplaatst in dezelfde feitelijke omstandigheden, zou hebben gedaan, is voldaan aan deze schuldvorm, waardoor onachtzaamheid volstaat.

De rechtbank is van oordeel dat uit de gevoegde mailcorrespondentie en de houding van de gemeente lopende het strafonderzoek, kan afgeleid worden dat beklaagden hebben gedwaald omtrent de strafbaarheid van hun gedraging.

Bovendien dateren de feiten van november 2015. Buiten een occasioneel nazicht naar de toestand van het perceel en het afwachten van een mogelijke regularisatie – die reeds op 16 oktober 2017 werd geweigerd – werden er geen noemenswaardige onderzoeksdaden gesteld. In die omstandigheden 5 jaar na de feiten strafvervolging instellen, betekent een absolute miskennis van de redelijke termijn.

III. Herstelvordering

Gelet op de vrijspraak van beklaagden is de rechtbank zonder rechtsmacht om te oordelen over de herstelvordering.

IV. Burgerlijke vordering

Gelet op de vrijspraak van beklaagden is de rechtbank zonder rechtsmacht om te oordelen over de burgerlijke vordering.

TOEGEPASTE WETTEN

De volgende artikelen bepalen de bestanddelen van de misdrijven, de strafmaat en de taalwet:

- Wetboek van strafvordering: art. 185, 191, 194
- Hypotheekwet: art. 84
- Burgerlijk wetboek: art. 1382 (bekl moet BP vergoeden)
- Grondwet: art. 148 (verkr-aanrand)
- Wet van 13/04/2005: art. 2 (BB ambtshalve aanhouden)
- Wet van 15/06/1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 41 (taalwet)

De wetsbepalingen zoals vermeld in de geding inleidende akte en de wetsbepalingen aangehaald in dit vonnis.

A

UITSPRAAK

De rechtbank beslist OP TEGENSPRAAK.

OP STRAFGEBIED

Verklaart beklaagden niet schuldig aan de tenlastelegging zoals omschreven in de dagvaarding en spreekt hen hiervan vrij;

Verklaart zich zonder rechtsmacht om te oordelen over de herstellvordering en de burgerlijke vordering;

Kosten ten laste van de Belgische Staat.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis – dat de naam, voornamen en de woonplaats van betichte bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen – ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om er melding van te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 01/12/2020.

door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren, sectie correctioneel, 11^e kamer, samengesteld uit :

mevr. _____ rechter, alleenzetelend rechter

in aanwezigheid van het openbaar ministerie zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak,

met bijstand van mevr. _____ aangesteld griffier (art. 330ter Ger.W.)