

Griffiernr. : 2014/ 3978
Not.nr. : GE55.LA.73026-2008

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN
Afdeling Gent

VONNIS

Correctionele rechtbank
Kamer: G30, 3 rechters
Datum: 1 december 2014.

In de zaak van de rechtstreeks dagende partijen

1. _____, bediende, geboren op _____, wonende te
Destelbergen,
2. _____, bestuurder van een vennootschap, wonende te
Blankenberge,

tegen:

de wooninspecteur, met kantoor gevestigd te 9000 Gent, Koningin Maria
Hendrikaplein 70 bus 93

oorspronkelijke verzoeker

en het openbaar ministerie

PROCEDURE

1. Tijdens de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de processtukken.

De dagvaarding werd door gerechtsdeurwaarder G. Baele betekend op 22 september 2014 aan de wooninspecteur en op 23 september 2014 aan de procureur des Konings te Gent.

De zaak werd behandeld op de terechtzitting van 3 november 2014.

2. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van de eisers, vertegenwoordigd door meester Filip Mertens, advocaat te 9000 Gent, Coupure 373;
- het verweer van de wooninspecteur, vertegenwoordigd door meester Pieter Van Assche in plaats van meester Veerle Tollenaere, beiden advocaat te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128.

FEITEN

3. De eisende partijen werden op 15 maart 2010 door deze rechtbank strafrechtelijk veroordeeld wegens inbreuken op de Vlaamse Wooncode.

Zij werden eveneens veroordeeld tot het herstel van de gebreken aan de woningen gelegen te

en dit binnen een termijn van 2 jaar na het in kracht van gewijsde gaan van het vonnis.

Dit herstel bestond uit de uitvoering van alle werken die nodig zijn om alle gebreken aan het gebouw weg te werken en te voldoen aan de vereisten van de Vlaamse Wooncode.

Dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging.

Het vonnis vermeldde ook dat de veroordeelden verplicht waren de wooninspecteur op de hoogte te brengen wanneer zij de herstelwerken hebben uitgevoerd.

Bij arrest van 25 oktober 2011 bevestigde het hof van beroep te Gent het vonnis.

Het cassatieberoep werd op 15 mei 2012 verworpen.

Het vonnis en de arresten werden 11 december 2012 betekend aan de eisende partijen.

Op 7 en 8 juli 2014 werd aan de eisende partijen een bevel tot betaling betekend voor een saldo van 5.382,34 euro.

In de dagvaarding houden de eisende partijen voor dat zij in de tijdelijke onmogelijkheid verkeerden en nog verkeren om de hoofdveroordeling uit te voeren.

BEOORDELING

4. De eisers steunen hun vordering op artikel 1385quinquies Gerechtelijk Wetboek en vorderen de rechtbank vast te stellen dat zij in de tijdelijke onmogelijkheid verkeerden en verkeren om de hoofdveroordeling, voorwerp van het arrest van 25 oktober 2011, uit te voeren en te zeggen voor recht dat, gelet op deze tijdelijke onmogelijkheid, de uitvoeringstermijn wordt verlengd tot 30 maart 2015.

De eisers halen moeilijkheden en vertragingen aan bij:

- het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning;
- het opzeggen en uitdrijven van huurders;
- het vinden van een krediet;
- de uitvoering van de stedenbouwkundige vergunning;
- het vinden van een correcte aannemer die de werken uitvoerde binnen de voorziene termijn.

5. Artikel 1385quinquies Gerechtelijk Wetboek (Ger.W.) luidt:

De rechter die een dwangsom heeft opgelegd, kan op vordering van de veroordeelde de dwangsom opheffen, de looptijd ervan opschorten gedurende de door hem te bepalen termijn of de dwangsom verminderen ingeval van blijvende of tijdelijke, gehele of gedeeltelijke onmogelijkheid voor de veroordeelde om aan de hoofdveroordeling te voldoen. Voor zover de dwangsom verbeurd was voordat de onmogelijkheid intrad, kan de rechter haar niet opheffen of verminderen.

6. Deze rechtbank heeft het herstel bevolen en de dwangsom opgelegd. Het vonnis werd bevestigd. Het is dus deze rechtbank die bevoegd is als dwangsomrechter.

7. Artikel 1385quinquies Ger.W. geeft de rechtbank niet de bevoegdheid de uitvoeringstermijn te verlengen.

8. Wat betreft de beweerde tijdelijke onmogelijkheid om de hoofdveroordeling uit te voeren stelt de rechtbank met de wooninspecteur vast dat 1385quinquies Ger.W. slechts strikt kan worden toegepast en dat de oorzaak voor de onmogelijkheid niet aan het gedrag of het nalaten van de eisers zelf mag te wijten zijn.

Geen van de aangehaalde argumenten (het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning, het opzeggen en uitdrijven van huurders, het vinden van een krediet, de uitvoering van de stedenbouwkundige vergunning, het vinden van een correcte aannemer) overtuigen.

De eisende partijen kregen reeds de maximale uitvoeringstermijn van 2 jaar. Bovendien hebben zij nog eens alle rechtsmiddelen aangewend waardoor deze termijn feitelijk nog veel langer werd.

Meer nog, na de stedenbouwkundige vergunning van 30 juni 2011 – een eerdere aanvraag werd verworpen – duurde het tot 2013 vooraleer de werken werden aangevat.

Dat de huurders niet tijdig konden worden uitgezet, of er nog geen krediet was verleend ...enz., heeft allemaal te maken met het talmen van de eisers.

De wooninspecteur wijst er op dat de eisers 'ervaringsdeskundigen' zijn vermits zij reeds in 2006 voor analoge feiten werden veroordeeld en dus niet verrast kunnen zijn.

Er was en is in hoofde van de eisers geen onmogelijkheid in de zin van artikel 1385quinquies Ger.W. om de hoofdveroordeling uit te voeren.

De vordering is wat dit betreft ongegrond.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 162, 162bis, 182, 183, 184, 185, 187, 188, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1385quinquies en 1498 Gerechtelijk Wetboek;

de rechtbank, recht doende op tegenspraak,

verklaart zich onbevoegd in zover de verlenging van de uitvoeringstermijn wordt gevorderd,


en wijst de vordering af als ongegrond in zover het de opschorting van de dwangsom betreft.

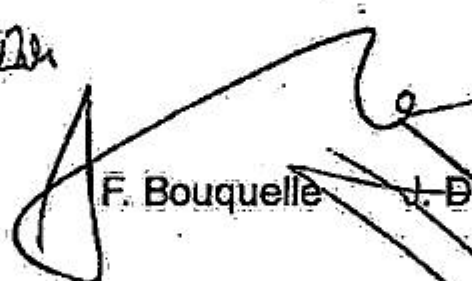
KOSTEN

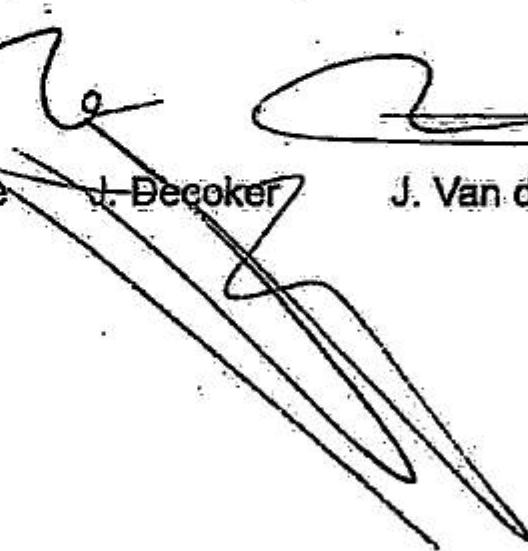
Laat de kosten gevallen aan de zijde van de eisers ten hunnen laste.

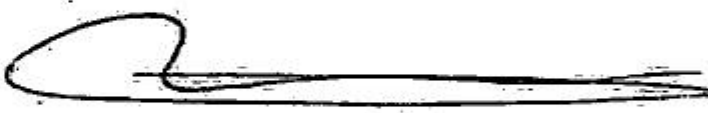
Laat de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie ten laste van de Staat, begroot op nul euro.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent op 1 december 2014, bestaande uit Jan Van den Berghe, voorzitter, Jos Decoker en Farah Bouquelle, rechters en Ilse Meulenijzer, griffier, in aanwezigheid van B. Van Vossel, substituut-procureur des Konings.


I. Meulenijzer


F. Bouquelle


J. Decoker


J. Van den Berghe

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent: sectie correctionele rechtbank, griffie


Datum: 10/12/2014

Rechtsdeel: 1

..... 5 bladzijden = 2

Betaalde rechten:

BESTUURLIJKE INZICHTING


Saskia Van Durme
afgev. griffier