

1 blad

Parketnr. : GE66.97.661/05

Griffiennr. :

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 1 DECEMBER 2009

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **éénentwintigste kamer**, één rechter, recht sprekende in correctionele zaken, heeft het volgend vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van de vervolging

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

1) _____, textielarbeider, geboren te _____
op _____
wonende te _____

2) _____, zonder beroep, geboren te _____ op _____
wonende te _____

VERDACHT VAN :

Te _____ op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 01.08.2005 tot 31.08.2005

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

2 blad

De eerste en de tweede

- A. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-5°, 147, 148, 154 tot en met 157 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) en gew. bij Decreet van 26 april 2000 (BS 29.04.2000), handelingen, werken of wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, de beschikking in kortgeding terzake met betrekking op het terrein gelegen te
en ten kadaster gekend staande
onder in eigendom toebehorende aan
hiernavolgende handelingen, werken of
wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot
onmiddellijke staking van de werken dd. 18.11.2005.
- B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in strijd met de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden door namelijk in strijd met de voorafgaande steden-bouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen dd. 21.09.1995 bij het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, navolgende aspecten of voorwaarden niet in acht te hebben genomen namelijk:
- 1) door in strijd met de afgeleverde vergunning boven de reeds in strijd met voornoemde vergunning uitgevoerde muren een dak te plaatsen in pvc golfplaten en het dak te gebruiken als terras
 - 2) de overtreding gepleegd zijnde op het onroerend goed, gelegen te
in eigendom toebehorende aan
en ten kadaster bekend staand
onder

DE PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 8 september 2009.

3. Op de openbare terechtzitting van 17 november 2009 aanhoorde de rechtbank :

3 blad

- de vordering van het openbaar ministerie, ter terechtzitting uitgesproken door _____ substituut-Procurateur des Konings;
- de beklaagden _____ in hun middelen van verdediging, ter terechtzitting voorgedragen door henzelf;
- de tussenkomen partij, College van Burgemeester en Schepenen van _____ in zijn middelen en conclusies, ter terechtzitting voorgedragen door meester _____ advocaat te _____
- de burgerlijke partijen _____ en _____ in hun middelen en conclusies, ter terechtzitting voorgedragen door meester _____ in de plaats van meester _____ beiden advocaat te _____

VOORAFGAANDELIJK

1. Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening in werking getreden. Dit heeft voor gevolg dat de tenlasteleggingen A en B moeten aangevuld worden zoals in het dispositief vermeld.

2. De kwalificatie A verwijst naar "*hiernavolgende handelingen*". De rechtbank begrijpt dit als een verwijzing naar de handelingen vermeld onder de tenlastelegging B. De tenlastelegging A moet bijgevolg worden aangevuld zoals in het dispositief vermeld.

3. De in werking treding van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening heeft voor gevolg dat met ingang van 1 september 2009 het in stand houden van werken die niet gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbare gebieden, in strijd met een stedenbouwkundige vergunning niet meer strafbaar is (artikel 6.1.1 lid 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

De ten laste gelegde feiten vinden plaats in een woongebied, dus niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Er worden ten andere geen concrete feiten van instandhouding in de tenlastelegging B vermeld.

In de kwalificatie B moeten de woorden "*of in stand gehouden*" worden weggelaten, zoals in het dispositief vermeld.

4. De onder B ten laste gelegde feiten zijn niet duidelijk geformuleerd. De indruk ontstaat immers dat het een en hetzelfde dak is dat uit PVC golfplaten bestaat en dat gebruikt wordt als terras. In werkelijkheid is het het dak van het gelijkvloers dat wordt gebruikt en dat van de eerste verdieping dat bestaat uit PVC golfplaten. De tenlastelegging dient bijgevolg te worden verduidelijkt zoals in het dispositief vermeld.

4 blad

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

1. De feiten en hun kwalificatie:

De beklaagden zijn de eigenaars van een huis gelegen te

Zij bekwamen op 21 september 1995 een bouwvergunning voor de verbouwing van de woning met winkelruimte op het gelijkvloers en woongelegenheden op de verdiepingen.

Op 21 februari 1997 werd vastgesteld dat het gelijkvloers reglementair was verbouwd maar dat op de eerste verdieping het ingediende plan niet werd gevolgd:

- de bouwdiepte op de rechter perceelsgrens werd uitgebreid van 10,00 m. tot 13,50 m.
- de bouwdiepte op de linker perceelsgrens werd uitgebreid van 12,00 m. tot 13,50 m.
- op 0,90 m. van de linker perceelsgrens werd nog een uitbouw voorzien van 2,20 m. breedte en 2,20 m. diep, tot een totale bouwdiepte van ongeveer 15,70 m.

De muren waren reeds 1,70 m. hoog.

De uitgevoerde werken kunnen niet worden geregulariseerd.

De werken werden stilgelegd; dit bevel werd bekrachtigd op 24 februari 1997.

Op 18 november 2005 werd vastgesteld dat het dak van het gelijkvloers werd gebruikt voor het drogen van de was en het stapelen van allerlei afval. Volgens de verbaalsant doet dat dak dienst als terras.

Er werd ook vastgesteld dat op de eerste verdieping boven de muren die in 1997 in strijd met de bouwvergunning waren gebouwd, een dak werd geplaatst in PVC golfplaten.

De beklaagden verklaarden deze werken alleen te hebben uitgevoerd in augustus 2005, zonder aannemer of architect.

De afwatering van dat PVC dak zorgt voor wateroverlast bij de burens.

De werken werden opnieuw stilgelegd; deze beslissing werd bekrachtigd op 1 december 2005.

Op 04 juni 2006 namen de beklaagden contact met architect die zou onderzoeken wat er mogelijk was. Volgens de beklagde was de architect niet bereid een regularisatieplan op te stellen. Dit wijst zich uit: de bouwvergunning van 21 september 1995 had reeds het maximum toelaatbare vergund, zodat regularisatie niet mogelijk was.

Bij controle op 3 december 2006, hadden de beklaagden nog geen nieuwe architect geraadpleegd en de afval lag nog steeds op het plat dak.

Op 13 januari 2007 bleek de afval opgeruimd maar er was nog geen architect aangesproken. De reden die werd opgegeven was dat de rechtbank een architect had aangesteld. Deze architect bleek evenwel te zijn aangesteld als deskundige door de burgerlijke rechtbank in een procedure ingespannen door de bureu. Deze architect had als opdracht de oorzaak van de waterschade van de bureu te bepalen.

Uiteindelijk namen de beklagden contact met architect op 24 januari 2007.

Op de terechtzitting van 8 september 2009 bleek het illegale bouwwerk nog niet afgebroken te zijn. De beklagden bleken wel bereid om de afbraak te doen tegen de zitting van 6 oktober 2009. Op die datum zou de rechtbank ter plaatse gaan om vast te stellen of de afbraakwerken uitgevoerd werden.

Bij het plaatsbezoek bleek dat de werken inderdaad waren afgebroken, maar dat een nieuwe onwettige toestand in het leven was geroepen. De beklagden hadden alles toevertrouwd aan een architect en een aannemer. De architect had nieuwe plannen getekend. Hoewel deze nog niet vergund waren de werken al begonnen; de architect had geen echt toezicht gehouden. De aannemer was zelfs al begonnen nog voor de plannen klaar waren. Daarenboven werden de verbouwingen ook niet volgens dit nieuw plan uitgevoerd. Zo werden onder meer de buitenmaten van de muren gebruikt als binnenmaat zodat het gebouw ongeveer 30 cm. teveel naar achter staat.

De beklagden worden vervolgd omdat zij:

- A. het bevel tot staking van 18 november 2005 zouden hebben genegeerd
- B. werken hebben uitgevoerd in strijd met de vergunning van 21 september 1995.

2. Bespreking:

1. De tenlasteleggingen A1, A2 en A3 (zoals verbeterd)

De beklagden worden vervolgd omdat zij tussen 1 augustus 2005 en 31 augustus 2005 het bevel tot staking van 18 november 2005 hebben genegeerd.

Uiteraard konden zij in augustus 2005 geen bevel negeren dat er pas twee en een halve maand later, op 18 november 2005, zou komen. Een bevel dat nog niet werd gegeven kan men niet miskennen.

De beklagden moeten worden vrijgesproken voor de tenlastelegging AA, A2 en A3 (zoals verbeterd).

2. De tenlastelegging B1, B2 en B3 (zoals verbeterd)

2.1. Het gebruik van het plat dak van de gelijkvloerse verdieping als terras voor het drogen van de was en het stapelen van allerlei afval.

De foto's uit het dossier (stuk 8 straf dossier, foto 3) en het plaatsbezoek

6 blad

hebben aangetoond dat er van een echt gebruik van het dak van de gelijkvloerse verdieping als terras geen sprake is. De bedekking ervan bestaat enkel uit een laag bitumepapier of een vergelijkbare isolatiefolie; er werd geen echt begaanbare vloerbedekking aangelegd. Tevens werd er geen borstwering aangebracht.

Er werden dus geen werken of wijzigingen uitgevoerd die het dak van zijn bestemming als dak hebben afgewend.

De vraag stelt zich dus of er handelingen werden gesteld die het dak in strijd met de vergunning van 21 september 2005 hebben afgewend van zijn bestemming.

In het dossier worden twee handelingen vermeld:

- het laten drogen van was (tenlastelegging B1, zoals verbeterd)
- het stapelen van afval (tenlastelegging B2, zoals verbeterd).

2.1.1. Het laten drogen van was is geen vergunningsplichtige activiteit, ook al wordt daartoe het dak gebruikt.

Wat de tenlastelegging B1 (zoals verbeterd) betreft moeten de beklagden ontslagen worden van rechtsvervolging.

2.1.2. Het gewoonlijk gebruiken van een grond voor het opslaan van afval is een vergunningsplichtige activiteit (artikel 99 § 1-5°.a DORO, 4.2.1.5° a Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

De beklagden hadden in augustus 2005 geen vergunning voor het gewoonlijk opslaan van afval op die plaats.

Uit het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de tenlastelegging B2 (zoals verbeterd) naar voldoening van recht bewezen is.

2.2. Het afwerken op de eerste verdieping van niet vergunde muren met een dak in PVC golfplaten.

In 1997 werd vastgesteld dat de muren op de eerste verdieping niet werden gebouwd volgens het plan waarvoor een vergunning was afgeleverd op 21 september 1995.

De werken werden toen stilgelegd.

De bouwvergunning had reeds het maximum toegestaan dat mogelijk was. De werken die buiten de toegestane afmetingen werden uitgevoerd konden dus nooit vergund worden. Het enige dat de beklagden konden doen bestond erin de onwettige bouwwerken af te breken.

In de plaats van de onwettig gebouwde muren af te breken, hebben de beklagden op die muren een dak geplaatst uit PVC golfplaten.

Dit was niet voorzien in de vergunning van 21 september 1995 en er was ook geen nieuwe vergunning daarvoor.

7 blad

Uit het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting is dus gebleken dat de tenlastelegging B3 (zoals verbeterd) naar voldoening van recht bewezen is.

3. De straftoemeting:

De ten laste gelegde feiten B2 (zoal verbeterd) en B3 (zoals verbeterd) zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Deze inbreuken worden gestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 EUR tot 400.000 EUR of met een van die straffen alleen. **(Art. 146, 1° en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening. De feiten worden thans gestraft overeenkomstig art. 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Beide wetsbepalingen voorzien dezelfde straf).**

heeft nog een gunstig strafrechtelijk verleden,
heeft nog een blanco strafrechtelijk verleden.

De rechtbank heeft naar aanleiding van de behandeling ter terechtzitting en van het plaatsbezoek kunnen vaststellen dat de beklaagden de toedracht van de feiten niet echt vatten. Zij verstaan geen woord Nederlands en laten zich niet bijstaan door een advocaat. Zij verwarren de opdracht van een architect aangesteld als deskundige met deze van de eigen architect. Zij begrijpen niet hoe de stedenbouwwet in elkaar zit en slagen er dus niet in om een oplossing te vinden voor de door hen gepleegde onwettige feiten.

Onwetendheid verklaart echter niet alles. Zij waren nalatig; van 1997 tot september 2009 ondernamen zij niets om een einde te stellen aan de onwettige toestand en toen zij iets ondernamen in augustus 2005 lieten zij zich niet bijstaan door raadgevers en vaklui die de toestand wel juist hadden kunnen inschatten.

Zij zijn evenwel niet van slechte wil: zij hebben na de terechtzitting van 8 september 2009 alles in handen gegeven van een aannemer en een architect. Het resultaat daarvan was echter ongelukkig, daar deze zich niet beperkten tot de afbraak van de onwettige constructie en de uitvoering van de herstellvordering, maar een nieuwe onwettige toestand tot stand brachten.

De tussenkomst van een architect dringt zich op niet om een wijziging van de vergunning te bekomen, maar om erop toe te zien dat de herstelmaatregel wordt uitgevoerd overeenkomstig het vergunde plan.

Ondertussen sleept de onwettige toestand al aan sinds 1997 en blijven de burens hinder ondervinden.

In die omstandigheden moet een effectieve geldboete zoals hierna bepaald worden opgelegd om de beklaagden ertoe aan te zetten om zonder dralen over te gaan tot herstel met de bijstand van bekwame raadgevers en uitvoerders.

8 blad

Bij het bepalen van de hoegrootheid van de geldboete wordt er rekening mee gehouden dat het verkieslijk is de beperkte beschikbare middelen te gebruiken voor de uitvoering van de herstellvordering.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

1. De herstellvordering

Met betrekking tot de herstellvordering kan de strafrechter slechts overgaan tot marginale toetsing, zonder zich in te laten met de opportuniteit van de maatregel. In het voorliggend geval is het gevorderde herstel niet kennelijk onredelijk en houdt rekening met alle relevante gegevens.

Herstel is een vorm van teruggave, zodat de beide beklaagden die wegens hetzelfde misdrijf worden veroordeeld hoofdelijk gehouden zijn tot herstel (art. 50 Strafwetboek).

De termijn waarbinnen het herstel moet worden uitgevoerd wordt aan het oordeel van de rechtbank overgelaten. Gezien de onwettige toestand al sinds 1997 aansleept en gelet op de beperkte omvang van de werken moet de hersteltermijn op 6 maanden worden bepaald. De beklaagden hebben reeds een architect en een aannemer.

De herstellvordering vermeldt niet de bouwhoogte. Gezien de herstellvordering van 31 mei 2007 verwijst naar een plan dat werd vergund op 21 september 1995 (dossier 1995/89) is de bouwhoogte die in die vergunning werd toegestaan voor de eerste verdieping, van toepassing.

Dit onderdeel van het vonnis is er een over de burgerlijke vordering.

Teneinde de behandeling van deze zaak niet nodeloos te vertragen, moet dit vonnis uitvoerbaar verklaard worden niettegenstaande hoger beroep. De feiten slepen immers reeds aan sinds 1997.

De vordering tot herstel is rechtmatig en gegrond.

2. De burgerlijke partijstelling van

en

De burgerlijke partij vragen hen voorbehoud te verlenen voor schade van alle aard.

Deze vordering is rechtmatig en gegrond.

3. De overige burgerlijke belangen

Gelet op het bestaan van mogelijke reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde feiten past het de overige burgerlijke belangen aan te houden.

9 blad

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 4 V.T.W.Sv.;
art. 162, 182, 184, 189, 190, 191, 194 en 203 § 3 van het Wetboek van
Strafvordering;
art. 2 al 2, 3, 25, 38, 40, 41, 44, 45, 50, 65, 66 en 100 van het
Strafwetboek;
alsmede de artikelen en wetsbepalingen zoals onder de tenlasteleggingen
vermeld;
art. 8, 9 en 14/1 van de Wet van 29 juni 1964 en het K.B. van 29 augustus
1964;
art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28- 29 Wet 1 augustus 1985;
programmawet 24 december 1993;
art. 1382 e.v. Burgerlijk Wetboek.

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

VOORAFGAANDELIJK

Verbeterd de tenlasteleggingen, vult ze aan en past ze aan als volgt:

Te _____ op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van
01.08.2005 tot 31.08.2005

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de
uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad,
tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand
het misdrijf niet kon gepleegd worden,

De eerste en de tweede

- A. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-5°, 147, 148, 154 tot en met 157 en
204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke
ordering dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) en gew. bij Decreet van 26
april 2000 (BS 29.04.2000), handelingen, werken of wijzigingen te
hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking, de
bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, de beschikking in
kortaeding terzake met betrekking op het terrein gelegen te
_____ en ten kadaster gekend staande
onder _____ in eigendom toebehorende aan
_____ hiernavolgende handelingen, werken of
wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot
onmiddellijke staking van de werken dd. 18.11.2005, nl.

10 blad

1. het plat dak van de gelijkvloerse verdieping te hebben gebruikt als terras voor het drogen van de was;
2. het plat dak van de gelijkvloerse verdieping te hebben gebruikt als terras voor het stapelen van allerlei afval;
3. op de eerste verdieping, niet vergunde muren die waren opgetrokken te hebben afgewerkt met een dak in PVC golfplaten

de feiten thans strafbaar zijnde overeenkomstig art. 6.1.1 al.1.5° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

- B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999), de bij artikel 99 § 1-1° en 5°.a bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in strijd met de vergunning te hebben uitgevoerd of voortgezet door namelijk in strijd met de voorafgaande steden-bouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen dd. 21.09.1995 bij het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, navolgende aspecten of voorwaarden niet in acht te hebben genomen namelijk:

1. het plat dak van de gelijkvloerse verdieping te hebben gebruikt als terras voor het drogen van de was;
2. het plat dak van de gelijkvloerse verdieping te hebben gebruikt als terras voor het stapelen van allerlei afval;
3. op de eerste verdieping, niet vergunde muren die waren opgetrokken te hebben afgewerkt met een dak in PVC golfplaten

de overtreding aenleed zijnde op het onroerend goed, gelegen te
in eigendom toebehorende aan
en ten kadaster bekend staand onder

de feiten thans een inbreuk zijnde op art. 4.2.1.1° en 4.2.1.5° a en strafbaar zijnde overeenkomstig art. 6.1.1 al. 1.1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

STRAFRECHTELIJK

1)

Ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor de tenlasteleggingen A1 (zoals verbeterd), A2 (zoals verbeterd), A3 (zoals verbeterd) en B1 (zoals verbeterd)

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen B2 (zoals

verbeterd) en B3 (zoals verbeterd) SAMEN, tot een **GELDBOETE van 26 (ZESENTWINTIG) EURO.**

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op 143 (HONDERDDRIEËNVEERTIG) EURO.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 8 DAGEN.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EUR, verhoogd met 45 opdecimen, aldus gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van 25,00 EUR in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het K.B. 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door K.B. van 23/12/1993 en bij K.B. van 11/12/2001.

2)

Ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor de tenlasteleggingen A1 (zoals verbeterd), A2 (zoals verbeterd), A3 (zoals verbeterd) en B1 (zoals verbeterd)

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen B2 (zoals verbeterd) en B3 (zoals verbeterd) SAMEN, tot een **GELDBOETE van 26 (ZESENTWINTIG) EURO.**

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op 143 (HONDERDDRIEËNVEERTIG) EURO.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 8 DAGEN.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EUR, verhoogd met 45 opdecimen, aldus gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van 25,00 EUR in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het K.B. 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door K.B. van 23/12/1993 en bij K.B. van 11/12/2001.

12 blad

Gerechtskosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 71,72 EUR.

Veroordeelt de beklaagden en
HOOFDELLIJK tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar
ministerie, ten bate van de Staat, kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde
door de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

BURGERRECHTELIJK

1. De herstellvordering

Veroordeelt de beklaagden en
HOOFDELLIJK om op het perceel gelegen te
gekend ten kadaster te
aanpassingswerken uit te voeren, n.l.

- de bouwdiepte op de eerste verdieping moet verminderd worden, zoals aangeduid op bijgevoegd plan. Op de linker perceelsgrens mag de bouwdiepte nog 11,95 m. bedragen, op de rechter perceelsgrens mag de bouwdiepte nog 10,05 m. bedragen.
- De constructie moet worden afgewerkt met een plat dak in volwaardig materiaal. De bouwhoogte van de eerste verdieping is deze die werd voorzien in de vergunning die werd verleend op 21 september 1995 (dossier

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregelen op 6 (ZES) maanden vanaf deze uitspraak;

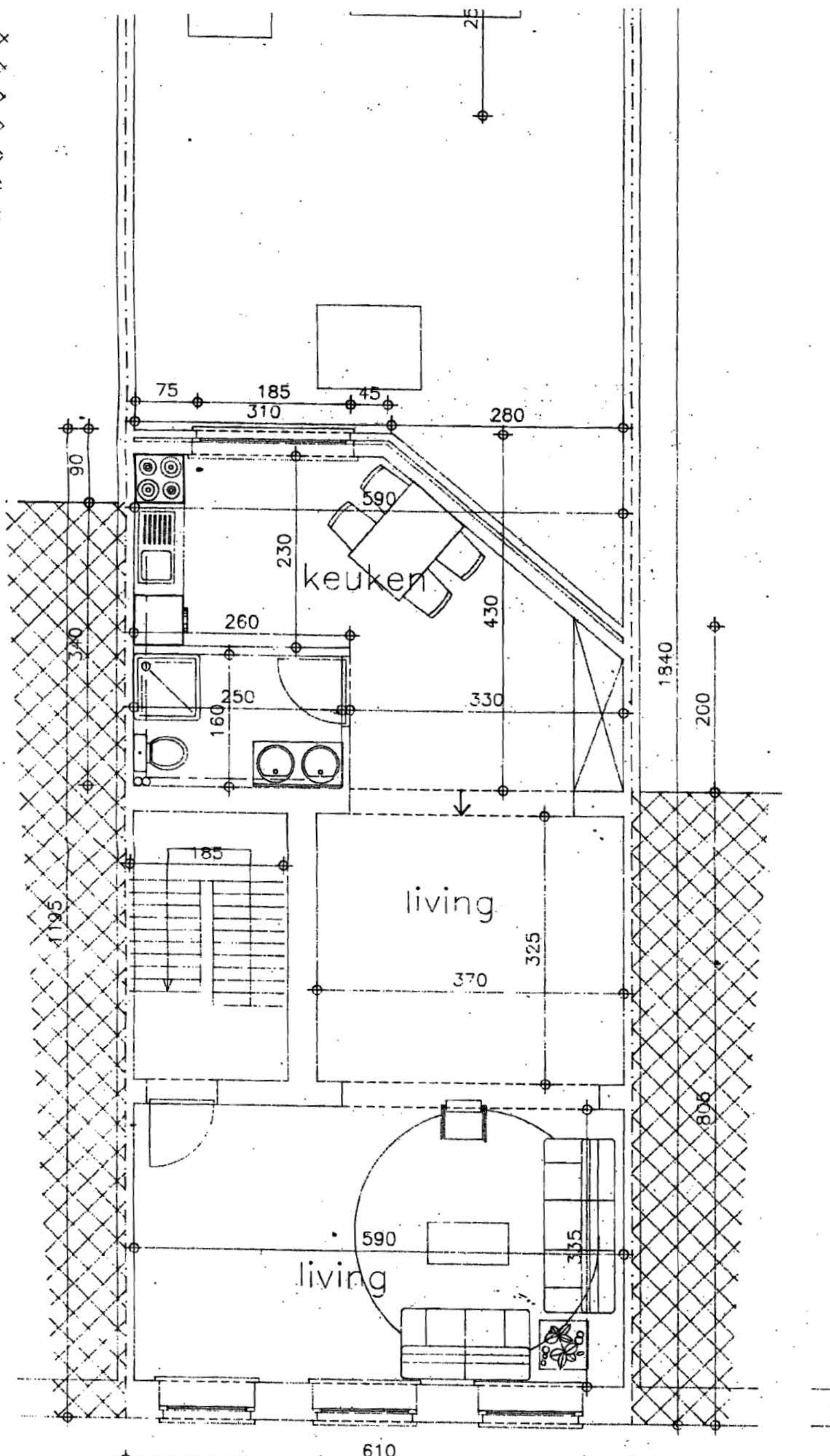
Veroordeelt HOOFDELLIJK tot
betaling aan van een dwangsom ten bedrage van 125 EUR
per dag vertraging in de uitvoering der werken;

Zegt voor recht dat de Gewestelijk
Stedenbouwkundig Inspecteur en het College van Burgemeester en
Schepenen van onmiddellijk bij aangetekende brief of bij
afgifte tegen ontvangstbewijs op de hoogte brengen indien zij de
opgelegde herstelmaatregelen vrijwillig hebben uitgevoerd;

Machtigt de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur en het College van
Burgemeester en Schepenen van om ambtshalve in
uitvoering van voornoemde werken te voorzien, ingeval de bouw- of
aanpassingswerken niet binnen de bevolen termijn worden uitgevoerd

Verplicht HOOFDELLIJK, indien zij in
gebreke blijven om alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst
van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon
van een staat, opgesteld door voormelde overheid of begroot en
uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

Beveelt dat dit deel van het vonnis uitvoerbaar is bij voorraad,
niettegenstaande hoger beroep.



13 blad

1ste verdiep
nieuwe toestand

14 blad

2. Vordering van de burgerlijke partijen

en

Verklaart de eis van de burgerlijke partijen strekkende tot het verlenen van voorbehoud, toelaatbaar en gegrond.

Verleent de burgerlijke partijen voorbehoud voor schade van alle aard.

3. De overige burgerlijke belangen

Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan, de rechtsplegingsvergoeding inbegrepen.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **1 DECEMBER TWEEDUIZEND EN NEGEN.**

Aanwezig:

- ondervoorzitter, die de zitting voorzigt;
- substituut-Procureur des Konings;
- griffier.