

Parketnr. : GE64.98.552/07

Griffiernr. :

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 1 DECEMBER 2009

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **éénentwintigste kamer**, één rechter, recht sprekende in correctionele zaken, heeft het volgend vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van de vervolging

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

1) _____, militair, geboren te _____ op _____, met laatst gekende woonplaats te _____ thans afgevoerd van ambtswege sinds 19.10.2006;

2) _____, gepensioneerde, geboren te _____ op _____, wonende te _____ ;

VERDACHT VAN :

de eerste

A. Bij inbreuk op de artikelen 12, 56- 1° lid, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door het Decreet van 20 april 1994, spijs het verbod, afvalstoffen achtergelaten of beheerd te hebben in strijd met de voorschriften van het decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan, thans strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

terzake o.a. wrakken van grasmaalers, allerhande schroot en PMD-afval

te _____ in de periode van 24.03.2006 tot 01.05.2009.

B. Bij inbreuk op artikel 16.6.3.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, meer bepaald in strijd met artikel 12 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen

te **in de periode van 01.05.2009 tot en met de datum van het bevel tot dagvaarding.**

de eerste en de tweede

C. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-5°a (en § 3), 146-1° en -3°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06. 1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning op de grond gelegen te ten kadaster gekend onder

in eigendom toebehorende aan de

een grond gewoonlijk te gebruiken, aanleggen of inrichten voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval, feiten thans strafbaar gesteld door de artikelen 4.2.1.5°a en 6.1.1.al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

te **minstens in de periode van 24.03.2006 tot 01.09.2009.**

D. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op artikel 4.2.1.5°a), strafbaar gesteld door artikel 6.1.1.al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden. meer bepaald op de grond gelegen te **ten kadaster gekend onder**

zonder voorafgaande vergunning, een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval

te _____ in de periode van 01.09.2009 tot de datum van het bevel tot dagvaarding.

DE PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 17 november 2009.

3. Op de openbare terechtzitting van 17 november 2009 aanhoorde de rechtbank :

- de middelen en de conclusies van de BURGERLIJKE PARTIJ:

gevestigd te	met maatschappelijke zetel
eerste beklaagde,	in haar eis tegen de
beklaagde,	en tegen de tweede
in plaats van meester	voorgedragen door meester
	advocaat
vertegenwoordigt;	die haar ter terechtzitting

- de vordering van het openbaar ministerie, ter terechtzitting uitgesproken door substituut-Procureur des Konings;

De eerste beklaagde _____ is niet ter terechtzitting verschenen, noch iemand voor hem.

De tweede beklaagde, _____ is niet ter terechtzitting verschenen, noch iemand voor hem.

VOORAFGAANDELIJK

1. In de tenlastelegging B moet het voorwerp van de tenlastelegging worden vermeld.

2. Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening in werking getreden. Dit heeft voor gevolg dat met ingang van die datum het in stand houden van werken die niet gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbare gebieden, in strijd met een stedenbouwkundige vergunning niet meer strafbaar is (artikel 6.1.1 lid 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

De ten laste gelegde feiten vinden plaats in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied, dus niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Er worden ter andere geen concrete feiten van instandhouding in de tenlasteleggingen C en D vermeld.

In de kwalificaties C en D moeten de woorden "of in stand gehouden" worden weggelaten, zoals in het dispositief vermeld.

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

1. De feiten en hun kwalificatie:

is een gewezen militair die leeft aan de zelfkant van de maatschappij. Hij heeft geen vaste woonplaats maar maakt gebruik van een stuk grond hem ter beschikking gesteld door

Daar stelde hij permanent een caravan op en stapelde hij allerhande afval waarvan anderen zich ontteden.

Op 16 mei 2006 werd veroordeeld tot het verwijderen van de afval binnen de drie maanden. Op 17 oktober 2006 was dit nog niet gebeurd.

Op 23 december 2006 werd daar een wrak van een oude bestelwagen aangetroffen, alsook 20 gevulde vuilniszakken, een afgebrande woonwagen, oud ijzer, plastic flessen, metaalverpakkingen en drankkartons.

weigert gehoord te worden, tenzij tijdens een etentje in een restaurant. De verbalisanten merken op dat het om een zonderling gaat.

Bij een verdere controle op 20 mei 2007 werd vastgesteld dat de afvalzakken werden verwijderd maar dat een aantal afgedankte grasmaaiers in de plaats zijn gekomen. Volgens mogen ze niet weg omdat ze moeten onderzocht worden naar sabotage.

Op vraag van het parket neemt de politie contact met de eigenaar,
De verbalisanten krijgen van zijn bijzonder veldwachter te horen dat de baron niet kon ingaan op hun uitnodiging.

Na een dreiging met seining voor verhoor, kan [] eindelijk worden gehoord op 21 februari 2008. Hij stelt op de hoogte te zijn van de problemen met zijn huurder en is van oordeel dat hij als eigenaar niet verplicht kan worden om een einde te stellen aan diens gebruik van de grond.

Op 6 mei 2008 beklagt de [] zich er over dat ratten afkomstig van het stuk grond de stabiliteit van een GSM-mast in het gedrang brengen.

Op 1 september 2008 klagen de buren over de verergering van de toestand: er is caravan bijgekomen die dienst doet als permanente woonplaats van []

Verder contact met [] bleek niet mogelijk: op 4 september 2008 laat de zoon van de beklagde weten dat het parket eventuele vragen schriftelijk dient toe te sturen en dat het zich beter met andere zaken zou bezighouden.

Op 21 maart 2009 volgde een laatste nazicht: de foto's bevestigen dat er nog steeds afval ligt en dat de grond dient als permanente standplaats voor een afgedankte bestelwagen en voor een caravan. In het weiland zijn kleine hopen te zien, maar er zijn geen aanwijzingen dat de kraagdieren worden gevoederd.

Het stuk grond gelegen te [] is kadastraal gekend te [] en is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied

2. Bespreking:

2.1. Lex specialis derogat legi generali (een bijzondere wet heft een algemene wet op). [] wordt vervolgd als mededader van het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van de grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval, zonder vergunning.

In feite heeft [] wetens en willens de grond ter beschikking gesteld waarop [] de stedenbouwkundige misdrijven heeft gepleegd. Voor dergelijke feiten bestaat een specifieke bepaling, die bijgevolg bij voorkeur op de algemene strafbepaling dient te worden toegepast, nl. art. 146 al. 1.3° DORO (thans art. 6.1.1 al.1.3° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

De tenlasteleggingen C en D dienen zoals in het dispositief vermeld te worden verbeterd.

2. De tenlastelegging A en B.

De eerste beklagde wordt vervolgd voor het achterlaten, beheren en overbrengen van afvalstoffen in strijd met de bepalingen van het Afvalstoffendecreet en zijn uitvoeringsbesluiten. Onder beheer wordt ook begrepen het verwijderen van afvalstoffen; verwijderen betekent ook vernietigen of definitief opslaan (Art. 2.5° en 6° Afvalstoffendecreet).

Voor die activiteit was geen vergunning voorhanden.

Uit de hierboven weergegeven vaststellingen blijkt dat de tenlasteleggingen A en B (zoals aangevuld) in hoofde van de eerste beklagde naar voldoening van recht bewezen zijn.

3. De tenlasteleggingen C1 (zoals verbeterd) en D1 (zoals verbeterd).

wordt vervolgd omdat hij de hem ter beschikking staande grond gewoonlijk gebruikt voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval, zonder vergunning.

Een vergunning werd niet voorgelegd.

De hierboven vermelde vaststellingen van de politie en de foto's in het dossier bewijzen dat de grond gebruikt werd voor de opslag van vermelde zaken.

Er werd vastgesteld dat dit voortdurend het geval was op 23 december 2006, 20 mei 2007, 1 september 2008 en 21 maart 2009. Het wederrechtelijk gebruik van de grond was dus een gewoonte.

Uit het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de tenlasteleggingen C1 (zoals verbeterd) en D1 (zoals verbeterd) in hoofde van naar voldoening van recht bewezen zijn.

4. De tenlasteleggingen C2 (zoals verbeterd) en D2 (zoals verbeterd).

Na verbetering van de tenlasteleggingen wordt vervolgd omdat hij als eigenaar van het door gebruikte stuk grond heeft toegelaten of aanvaard dat de sub C1 en D1 vermelde stedenbouwmisdrijven worden gepleegd of voortgezet.

Bij zijn verhoor op 21 februari 2008 stelde de tweede beklagde op de hoogte te zijn van de problemen met zijn huurder; hij was evenwel van oordeel dat hij als eigenaar niet verplicht kon worden om daar een einde aan te stellen.

Dit standpunt van de tweede beklagde is volledig in strijd met de duidelijke tekst van het decreet (voorheen art. 146 al.1.3° DORO en thans art. 6.1.1.al.1.3° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening) die de eigenaar strafbaar stelt die het plegen of voortzetten van een stedenbouwmisdrijf toestaat of aanvaardt.

Uit het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de tenlasteleggingen C2 (zoals verbeterd) en D2 (zoals verbeterd) in hoofde van de tweede beklaagde naar voldoening van recht bewezen zijn.

3. De straftoemeting:

1. De laatste ten laste gelegde feiten dagtekenen van 22 oktober 2009 (datum bevel tot dagvaarding).

2. De inbreuken voorzien onder de tenlasteleggingen A en B werden gestraft met een gevangenisstraf van een maand tot 5 jaar en een geldboete van 100 EUR tot 10.000.000 EUR of met een van die straffen alleen (**Art. 56-1°, 58 en 59 Afvalstoffendecreet**). Thans, met ingang van 01 mei 2009, worden de feiten gestraft met een gevangenisstraf van een maand tot 5 jaar en een geldboete van 100 EUR tot 500.000 EUR of met een van die straffen (**Art.16.6.3.1, 16.6.4, 16.6.5 en 16.6.6 DABM**).

Hier is sprake van voortdurende misdrijven. Bij voortdurende misdrijven bestaat de strafbare gedraging in een ononderbroken delictuele toestand die wordt gehandhaafd.

Het achterlaten van afval, duurt voort zolang de afval niet regelmatig verwijderd werd.

Wanneer een voortdurend misdrijf is gepleegd niet alleen voor, doch ook na de inwerkingtreding van de wet die de overtreden wettelijke bepaling wijzigt, is de aldus gewijzigde bepaling van toepassing op dit misdrijf, zelf indien zij strenger is (Cass. 24 sept. 1974, *Arr. Cass.*, Dit is logisch: de wet moet worden toegepast die gold op het ogenblik dat het laatste feit werd gepleegd.

Hier zijn dus de bepalingen van het DABM van toepassing.

3. De inbreuken voorzien onder de tenlasteleggingen C1 (zoals verbeterd), C2 (zoals verbeterd), D1 (zoals verbeterd) en D2 zoals verbeterd worden – zowel voor als na 1 september 2009, datum waarop de wet werd gewijzigd – gestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 EUR tot 400.000 EUR of met een van die straffen alleen (**Art. 146 al.1.1° en 3° DORO en art. 6.1.1.al.1.1° en 3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening**).

3.1.

De tenlasteleggingen A, B (zoals aangevuld), C1 (zoals verbeterd) en D1 (zoals verbeterd) zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De zwaarste straf is deze voor de tenlasteleggingen A en B (zoals aangevuld).

De beklaagde stoort zich niet aan de voorgaande veroordeling van 16 mei 2006 voor gelijkaardige feiten en gaat onverminderd door met de illegale opslag van afval. Hij houdt geen enkele rekening met de gevolgen van zijn daden. Hij vindt het ook niet nodig om zijn verantwoordelijkheden op te nemen.

Iedereen heeft recht om naar eigen inzichten zijn leven te organiseren. Daarbij past het wel rekening te houden met het feit dat men niet alleen leeft. Om de beklaagde ertoe aan te zetten de wetten te eerbiedigen en rekening te houden met de belangen van zijn buren past het een straf als hierna bepaald op te leggen.

Gelet op de afwezigheid van _____ ter terechtzitting kan niet probleemoplossend worden gewerkt en wordt de rechtbank gedwongen om zuiver bestraffend op te treden.

Daar de voorheen opgelegde geldboete en de bevolen herstelmaatregelen niet afdoende bleken om de beklaagde ertoe aan te zetten zijn gedrag aan te passen en de afval te verwijderen, moet ten uitzonderlijken titel een gevangenisstraf worden opgelegd.

3.2.

De tenlasteleggingen C2 (zoals verbeterd) en D2 (zoals verbeterd) zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

De beklaagde blijkt geen al te hoge pet op te zetten voor de democratische instellingen van het land waar hij leeft: hij weigert eerst gehoord te worden, verklaart vervolgens niets te willen doen om aan de onwettelijke toestand te verhelpen, laat zijn zoon zeggen dat het parket zich beter met andere zaken zou bezig houden en legt tenslotte geen verantwoording af voor zijn gedrag.

Wellicht wenst hij _____ en zijn zonderlinge levensstijl in bescherming te nemen. Dit is echter niets meer dan een misplaatste vorm van liefdadigheid daar zij geen rekening houdt noch met het algemeen belang noch met het belang van buren en aangelanden. Dat er hier wel degelijk een probleem is wordt aangetoond door de schade opgelopen door de

_____ heeft nog een blanco strafrechtelijk verleden.

Er kan gehoopt worden dat een geldboete als hierna bepaald volstaat om _____ ertoe aan te zetten het algemeen belang en dat van buren en aangelanden te respecteren en een einde te stellen aan de strafbare opslag van afval.

Bij het bepalen van het bedrag van de geldboete wordt rekening gehouden met de financiële toestand van de beklaagde (art. 163 Strafwetboek), wiens financiële middelen het toelaten een bijzonder veldwachter in dienst te hebben (stuk 11 strafdossier).

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

De burgerlijke partijstelling van de

De burgerlijke partij vordert een schadevergoeding van de beide beklaagden solidair ten bedrage van 1 EUR provisioneel hoofdens de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

De bewezen tenlasteleggingen A, B (zoals aangevuld), C1 (zoals verbeterd) en D1 (zoals verbeterd) ten laste gelegd van en C2 (zoals verbeterd) en D2 (zoals verbeterd) ten laste gelegd van staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door de burgerlijke partij, werden geleden.

De foto's in het dossier (stukken 21-23 strafdossier) tonen duidelijk aan dat de wederrechtelijk opgeslagen afval ratten lokt die holen graven in de buurt van de G.S.M.-mast van de burgerlijk partij.

Alle wegens eenzelfde misdrijf veroordeelde personen zijn hoofdelijk gehouden tot schadevergoeding (art. 50 Strafwetboek). Eenzelfde misdrijf, betekent eenzelfde strafbaar feit, niet eenzelfde kwalificatie. Wanneer de schade veroorzaakt is door een gemeenschappelijke fout van verscheidene personen, zijn deze hoofdelijk en niet alleen 'in solidum' jegens de benadeelde partij verplicht de schade te vergoeden.

De beklaagden en zijn uitsluitend en *HOOFDELIJK* aansprakelijk voor de door de burgerlijke partij, geleden schade en zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Een *PROVISIONELE* vergoeding van 1,00 (EEN) EUR, meer de kosten en een basisrechtplegingsvergoeding van 150 EUR, komt billijk en toewijsbaar voor.

De overige burgerlijke belangen

Gelet op het bestaan van mogelijke reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde feiten past het de overige burgerlijke belangen aan te houden.

De herstellvordering

De herstellvordering werd bij het parket ingediend op 7 mei 2009 (stuk 44 strafdossier). De Hoge Raad voor het Herstelbeleid gaf een eensluidend advies op 19 juni 2009.

De vordering is rechtmatig en gegrond.

De vordering voorziet een uitvoeringstermijn van zes maanden. Deze termijn houdt rekening met al de relevante gegevens en is redelijk.

Gelet op de bewezen verklaarde onwil van de beklaagden om een einde te stellen aan de wederrechtelijke toestand past het een dwangsom zoals gevorderd toe te kennen.

Herstel is een bijzondere vorm van teruggave. Alle wegens eenzelfde misdrijf veroordeelde personen zijn hoofdelijk gehouden tot teruggave (art. 50 Strafwetboek).

Dit deel van het vonnis is er een over de burgerlijke vordering.

Teneinde de behandeling van deze zaak niet nodeloos te vertragen, moet dit vonnis uitvoerbaar verklaard worden niettegenstaande hoger beroep. De feiten duren immers reeds voort sedert 2002 (zie het vonnis van de Correctionele Rechtbank te Gent van 16 mei 2006).

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 4 V.T.W.Sv.;
art. 162, 162bis, 182, 184, 186, 189, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 2, 3, 25, 38, 40, 41, 44, 45, 50 en 100 van het Strafwetboek;
alsmede de artikelen en wetsbepalingen zoals vermeld onder de tenlasteleggingen;
art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28- 29 Wet 1 augustus 1985;
programmawet 24 december 1993;
art. 1382 e.v. Burgerlijk Wetboek;
art. 1022 Gerechtelijk Wetboek.

DE RECHTBANK, recht doende **BIJ VERSTEK.**

VOORAFGAANDELIJK

Vult de tenlastelegging B aan en verbetert de tenlasteleggingen C en D als volgt:

B. Bij inbreuk op artikel 16.6.3.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, meer bepaald in strijd met artikel 12 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen

terzake o.a. wrakken van grasmaalers, allerhande schroot en PMD afval

te _____ in de periode van 01.05.2009 tot en met de datum van het bevel tot dagvaarding.

C. te _____ minstens in de periode van 24.03.2006 tot 01.09.2009.

1. de eerste

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-5°a (en § 3), 146 al. 1.1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06. 1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd of voortgezet, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning op de grond aelcaen te _____ ten kadaster gekend onder _____

in eigendom toebehorende aan _____

een grond gewoonlijk te gebruiken, aanleggen of inrichten voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval, feiten thans strafbaar gesteld door de artikelen 4.2.1.5°a en 6.1.1.al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

2. De tweede

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-5°a (en § 3), 146 al.1.1° en 3°,147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06. 1999) als eigenaar van de grond aelcaen te _____ ten kadaster gekend onder _____ te hebben toegestaan of aanvaard dat de onder de tenlastelegging C1 vermelde strafbare feiten worden gepleegd of voortgezet, feiten thans strafbaar gesteld door de artikelen 4.2.1.5°a en 6.1.1.al.1.1° en 3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

D. te _____ in de periode van 01.09.2009 tot de datum van het bevel tot dagvaarding

1. De eerste

Bij inbreuk op artikel 4.2.1.5°a), strafbaar gesteld door artikel 6.1.1.al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd of voortgezet, meer bepaald op de grond oeleaen te _____ ten kadaster gekend onder _____

zonder voorafgaande vergunning, een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval

2. De tweede

Bij inbreuk op artikel 4.2.1.5°a), strafbaar gesteld door artikel 6.1.1.al.1.1° en 3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009 als eigenaar van de grond oeleaen te _____ ten kadaster gekend onder _____ te hebben toegestaan of aarvaard dat de onder de tenlastelegging D1 vermelde strafbare feiten worden gepleegd of voortgezet,

STRAFRECHTELIJK

1)

Veroordeelt de beklaagde _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A, B (zoals aangevuld), C1 (zoals verbeterd) en D1 (zoals verbeterd) SAMEN, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van 6 (= ZES) maanden**

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EUR, verhoogd met 45 opdecimen, aldus gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Legt de veroordeelde _____ eveneens een vergoeding op van 25.00 EUR in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het K.B. 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door K.B. van 23/12/1993 en bij K.B. van 11/12/2001.

2)

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen C2 (zoals verbeterd) en D2 (zoals verbeterd) SAMEN, tot een **GELDBOETE van 2.000,00 EUR (= TWEEDUIZEND EUR)**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op 11.000,00 EUR (= ELFDUIZEND EUR).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 3 (= DRIE) MAANDEN.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EUR, verhoogd met 45 opdecimen, aldus gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van 25,00 EUR in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het K.B. 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door K.B. van 23/12/1993 en bij K.B. van 11/12/2001.

Gerechtskosten:

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 112,38 EUR.

Veroordeelt de beklaagden *HOOFDELIJK* tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat (meer de betekeningskosten van huidig vonnis).

BURGERRECHTELIJK

1. Vordering van de burgerlijke partij

Verklaart de eis van de burgerlijke partij, toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de beklaagden, en *HOOFDELIJK* om te betalen aan de burgerlijke partij, de *PROVISIONELE* som van 1,00 (EEN) EUR, te vermeerderen met de kosten en de rechtsplegingsvergoeding van 150 EUR.

2. De overige burgerlijke belangen

Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan.

3. De herstellvordering

Verklaart de eis van de tussenkomenende partij toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de beklaagden en
HOOFDELIJK om het perceel gelegen te
 gekend ten kadaster te
 te herstellen in zijn oorspronkelijke staat
 van braakliggend stuk grond door het verwijderen van de caravan en alle
 andere materialen en afval op het terrein naar een daartoe bestemde
 stortplaats (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten), het opvullen
 van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de
 afbraakmaterialen van het terrein, overeenkomstig de herstellvordering
 ingediend op 7 mei 2009 (stukken 45-51 strafdoosier);

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstellmaatregelen op 6
 (ZES) maanden vanaf deze uitspraak;

Veroordeelt en
HOOFDELIJK tot betaling aan het Vlaams Gewest van een dwangsom ten
 bedrage van 250 EUR per dag vertraging in de uitvoering der werken;

Zegt voor recht dat en de
 Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur en het College van
 Burgemeester en Schepenen van onmiddellijk bij
 aangetekende brief of bij afgifte tegen ontvangstbewijs op de hoogte
 brengen indien zij de opgelegde herstellmaatregelen vrijwillig hebben
 uitgevoerd;

Machtigt de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur en het College van
 Burgemeester en Schepenen van om ambtshalve
 in uitvoering van voornoemde werken te voorzien, ingeval de
 aanpassingswerken niet binnen de bevolen termijn worden uitgevoerd

Verplicht en
HOOFDELIJK, indien zij in gebreke blijven, om alle uitvoeringskosten,
 verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en
 voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door
 voormelde overheid of begroot en uitvoerbaar verklaard door de
 beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

Beveelt dat dit vonnis op burgerlijk gebied uitvoerbaar is bij voorraad,
 niettegenstaande hoger beroep, wat de uitspraak over de herstellvordering
 betreft.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **ÉÉN**
DECEMBER TWEEDUIZEND EN NEGEN.

Aanwezig:

- ondervoorzitter, die de zitting voorzit,
- substituut-Procureur des Konings;
- griffier.