



Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-4° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06. 1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning op de grond gelegen te ten kadaster gekend onder

in eigendom toebehorende aan

het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd

te in de periode van 15.4.2004 tot 8.6.2005.

en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden

te vanaf de periode van 15.4.2004 tot 8.6.2005, tot de datum van het bevel tot dagvaarding.

de eerste, de tweede, de derde, de vierde en de vijfde

B. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-1° en -2°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in strijd met de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden door namelijk in strijd met de voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen/bestendige deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen dd. 3.6.2003 bij het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, navolgende aspecten of voorwaarden niet in acht te hebben genomen namelijk:

1. door in strijd met de afgeleverde vergunning een hoefwoning te hebben herbouwd

te in de periode van 15.4.2004 tot 8.6.2005.

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden

te vanaf de periode van 15.4.2004 tot 8.6.2005, tot de datum van het bevel tot dagvaarding

de overtreding aangeleid zijnde op het onroerend goed, gelegen te  
in eigendom toebehorende aan

en ten kadaster bekend staande onder

de vierde en de vijfde

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door  
instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere  
personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende  
goederen kopen, verkavelen, te koop te huur zetten, verkopen of  
verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen  
en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als  
tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep, in casu  
aannemer en aannemingsbedrijf

### **DE PROCEDURE**

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik  
gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare  
terechtzing van 6 oktober 2009.

De zaak werd ter behandeling in voortzetting gesteld naar de terechtzitting  
van 3 november 2009;

3. Op de openbare terechtzitting van 3 november 2009 aanhoorde de  
rechtbank :

- de vordering van het Openbaar Ministerie, ter terechtzitting  
uitgesproken door substituut-Procureur  
des Konings;
- de beklaagde, in zijn middelen van verdediging, ter  
terechtzing voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester  
advocaat te

- de beklaagde \_\_\_\_\_ in haar middelen van verdediging ter terechtzitting vertegenwoordigd door meester advocaat te \_\_\_\_\_
- de beklaagde, \_\_\_\_\_ in haar middelen van verdediging, ter terechtzitting vertegenwoordigd door meester advocaat te \_\_\_\_\_
- de beklaagde, \_\_\_\_\_ in zijn middelen van verdediging, ter terechtzitting voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester advocaat te \_\_\_\_\_
- de beklaagde-rechtsnersoosn \_\_\_\_\_, vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_ in haar hoedanigheid van lasthebber ad hoc;
- het ongunstig advies van het Openbaar Ministerie over de opschorting van de uitspraak van de veroordeling aangaande alle partijen.

\*\*\*

### **VOORAFGAANDELIJK**

Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening in werking getreden. Dit heeft voor gevolg dat de kwalificaties A1, A2 en B1 moeten worden aangevuld zoals in het dispositief vermeld.

### **OP STRAFRECHTELIJK GEBIED**

#### **1. De feiten**

Op 8 juni 2005 stelde een ambtenaar van de Afdeling Ruimtelijke Ordening, Huisvesting, Monumenten en Landschappen (ROHM) vast dat er te \_\_\_\_\_ werken werden uitgevoerd.

Het onroerend goed bestaat uit twee percelen.

1. Het eerste perceel - kadastraal gekend te \_\_\_\_\_ - is gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Daar stelde de verbalisant vast dat op 03 juni 2003 een bouwvergunning was afgeleverd voor het verbouwen van een hoewewoning. In strijd met die vergunning, was het gebouw volledig afgebroken en werd het herbouwd. Weliswaar waren de uitvoeringsmaten conform het vergunde plan.

Over het herbouwen van de hoeve verklaarde die zich voorstelt als medeëigenaar en aansprakelijk voor de bouwwerken, dat zij bij de verbouwingen werden geconfronteerd met onoverkomelijk problemen. Er werden nl. in de buurt van de fundamenteen oude beerputten aangetroffen zodat de stabiliteit van de verbouwing niet kon verzekerd worden en zij door de feiten gedwongen werden de hoeve herop te bouwen. Hij benadrukt dat dit gebeurde volgens de vergunde plannen.

Dit wordt bevestigd door zaakvoerder van de firma die optrad als aannemer. Hij verklaart hoe hij met twee mensen aan de verbouwingen begon. Na het renoveren van een bijgebouw waren zij gestart met de verbouwing van de woning. Bij de ontmanteling stelde hij tweemaal vast dat de muren onstabiel waren tengevolge van oude beerputten. Het linkse deel van het gebouw stortte zelfs in. Voor de veiligheid diende hij af te breken. Dit was niet gepland en er werd heropgebouwd volgens het verbouwingsplan. Hij stelt dat hij niet wist dat er voor de heropbouw een vergunning nodig was.

De architect, verklaart eveneens dat het niet de bedoeling was een nieuwe woning te bouwen maar dat men door allerlei onvoorzienbare omstandigheden ertoe gekomen was om stukje bij stukje nieuwe muren op te trekken.

De bouwwerken werden uiteindelijk aeregulariseerd bij beslissing van de Vlaamse Minister op 1 oktober 2009.

2. Het tweede perceel – kadastraal gekend te – is gelegen in een natuurgebied en behoort tot het Vlaams Ecologisch Netwerk. Het gaat om een kwelgevoed grasland (d.w.z. een grasland waar het grondwater zich begeeft in de richting van de oppervlakte). Daar werd vastgesteld dat zonder vergunning het bodembreliëf aanmerkelijk werd gewijzigd, nl. met ongeveer 1 meter opgehoogd.

Hierover verklaart dat het ging om een totaal verwaarloosde vijver toen hij het goed in zijn bezit kreeg. Het geheel was verwaarloosd en er werden massa's afval verwijderd, zoals oude autobanden, oude metalen, teerpapier, enz. Het was zijn bedoeling om een weiland te creëren zoals de grond voorheen was. Hij stelt dat hij niet wist dat het goed in een natuurgebied lag en dat een vergunning nodig was voor de uitgevoerde werken. Hij verklaart voorstander te zijn van het herstellen van de natuurlijke biotoop.

Ter terechtzitting van 3 november 2009 werd een kopie van een deskundig verslag neergeleed dat op 19 juni 2006 werd opgesteld in opdracht van Aan de hand van boringen werd daarin het niveau van het oorspronkelijk maaiveld bepaald.

Ter terechtzitting werd gepleit dat de toestand nog niet was hersteld, omdat de beklagde zich in eerste instantie had geconcentreerd op de woning.

3. verklaarden enkel dat zij samen met hun broer medeëigenaar zijn van de twee percelen. Zij hadden weet van de uitvoering van de werken en waren niet betrokken bij de uitvoering ervan. De werken werden weliswaar met hun toestemming uitgevoerd.

## 2. Bespreking

### 2.1. De tenlasteleggingen

#### 2.1.1. De tenlastelegging A1.

Er wordt niet betwist dat er geen vergunning voorhanden was voor de reliëfwijziging.

Het maaiveld werd ongeveer 1 meter opgehoogd (zie het deskundig verslag neergelgd door de verdediging). Het is evident dat de aard van het terrein als kweelgevoed grasland werd gewijzigd.

Uit het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de tenlastelegging A naar voldoening van recht bewezen is.

#### 2.1.2. De tenlastelegging A2.

Er wordt niet betwist dat de ten laste gelegde feiten plaatsvonden in een natuurgebied dat daarenboven deel uitmaakt van het Vlaams Ecologisch Netwerk.

Dergelijke gebieden zijn ruimtelijk kwetsbare gebieden (art. 146 al.4 DORO en art. 1.1.2.10°.a.6 en 1.1.2.10°.c Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening). De instandhouding van wederrechtelijke werken is daarom strafbaar (art. 146 al.3 DORO en 6.1.1.al.3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

Ter terechtzitting van 3 november 2009 is gebleken dat er nog geen einde was gesteld aan de wederrechtelijke toestand.

Uit het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de tenlastelegging A2 naar voldoening van recht bewezen is.

#### 2.1.3. De tenlastelegging B1

Er is sprake van herbouwen wanneer een constructie volledig wordt afgebroken of meer dan 40% van de buitenmuren ervan worden afgebroken en binnen het bestaande bouwvolume een nieuwe constructie wordt gebouwd (art. 4.1.1.6° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening). In de oude wet (art. 99 al.3.2 DORO) was er sprake van "geheel of gedeeltelijk herbouwen of vervangen van buitenmuren". Daar de bewijslast voor de vervolgende partij in de nieuwe wet moeilijker uitvalt dan in de oude, moet de nieuwe wet worden toegepast (art. 2 S.W.).

De foto's in het strafdossier tonen aan dat er meer dan 40% van de buitenmuren werden afgebroken. De verbalisant stelde vast dat de nieuwe constructie paste binnen het bestaande bouwvolume.

Er wordt niet betwist dat er geen vergunning voorhanden was.

Uit het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de tenlastelegging B1 naar voldoening van recht bewezen is.

#### 2.1.4. De tenlastelegging B2

Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening in werking getreden. Dit heeft voor gevolg dat met ingang van die datum het in stand houden van werken die niet gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbare gebieden, in strijd met een stedenbouwkundige vergunning niet meer strafbaar is (artikel 6.1.1 lid 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

De werken werden uitgevoerd in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Dit is geen ruimtelijk kwetsbaar gebied zoals gedefinieerd in art. 1.1.2.10° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De strafvervolging moet derhalve vervallen worden verklaard wat de tenlastelegging B2 betreft.

#### 2.2. De toerekening

##### 2.2.1. Wat \_\_\_\_\_ betreft

Deze beklaagde stelt zich voor als aansprakelijk voor de bouwwerken. Uit zijn verder verhoor blijkt dat hij het was die de werken opvolgde. Hij schijnt ook de leiding van de werken te hebben gehad, zoals blijkt uit de uiteenzetting over zijn bedoelingen met het opgehoogde perceel grasland.

De bewezen verklaarde tenlasteleggingen A1, A2 en B1 kunnen hem worden toegerekend.

##### 2.2.2. Wat \_\_\_\_\_ betreft

Deze beklaagden worden niet vervolgd om als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat een bouw misdrijf wordt gepleegd, voortgezet of in stand gehouden (art. 146 al.1.3° DORO, art. 6.1.1 al.1.3° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

Zij worden enkel vervolgd als mededaders van bouw misdrijven (art. 146 al.1.1° DORO, art. 6.1.1 al.1.1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).



Om een beklagde als mededader te veroordelen is niet vereist dat alle bestanddelen van het misdrijf in de deelnemingshandelingen begrepen zijn. Het is evenwel wel vereist dat wordt vastgesteld dat de deelnemer wetens en willens aan de uitvoering van het misdrijf heeft meegewerkt op een van de wijzen bepaald in artikel 66 Strafwetboek.

In het voorliggend geval is niet aangetoond dat de tweede en derde beklagde wetens en willens hebben deelgenomen aan de heropbouw of reliëfverandering zonder vergunning. Het staat evenmin vast dat zij handelingen stelden die de wet beschouwt als daden van deelneming.

moeten ontslagen worden  
van rechtsvervolgning voor de tenlasteleggingen A1, A2 en B1.

### 2.2.3. Wat betreft

Uit het strafdossier blijkt dat hij het was die de heropbouw van de hoeve zonder bouwvergunning heeft uitgevoerd.

De tenlastelegging B1 kan hem worden toegerekend.

Als aannemer is hij een persoon die in de uitoefening van zijn beroep onroerende goederen bouwt. De verzwarende omstandigheid is wat hem betreft dan ook bewezen.

### 2.2.4. Wat de betreft

Een rechtspersoon is strafrechtelijk verantwoordelijk voor misdrijven die intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van zijn doel. Dit is hier het geval vermits de firma het aannemen en uitvoeren van alle soorten bouwwerken tot doel heeft.

Wanneer de rechtspersoon verantwoordelijk gesteld wordt uitsluitend wegens het optreden van een geïdentificeerde natuurlijke persoon, kan enkel degene die de zwaarste fout heeft begaan worden veroordeeld.

In het voorliggend geval wordt de verantwoordelijk  
gesteld uitsluitend wegens het optreden van De vraag is  
dus of hier sprake kan zijn van een zwaardere fout.

Toen de rechtspersoon de aannemingsopdracht aannam was er een bouwvergunning van 3 juni 2003 voorhanden die toeliet de hoeve te verbouwen.

De vervolgende partij bewijst niet dat de rechtspersoon betrokken was bij een overeenkomst strekkende tot heropbouwen van de hoeve. Integendeel blijkt de beslissing om van verbouwen af te zien en over te gaan tot heropbouw op de werkvloer te zijn genomen, toen stap voor stap de verbouwing niet mogelijk bleek. Dit was een beslissing van die de werken uitvoerde.



Het bewijs ligt niet voor dat de rechtspersoon enige fout beging; bijgevolg is de zwaarste fout deze van

moet bijgevolg ontslagen worden van rechtsvervolging voor de tenlastelegging B1.

### **3. De straftoemeting**

De tenlasteleggingen A1, A2 en B1 zijn in hoofde van de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zette misdadig opzet.

vragen opschorting. Daarvoor roepen zij in dat zij niet van plan waren om over te gaan tot heropbouwen, maar dat zij daar geleidelijk aan toe zijn gekomen toen er zich stabiliteitsproblemen voordeden ter hoogte van oude beerputten waarvan zij het bestaan niet kenden.

Deze informatie werd reeds tijdens het opsporingsonderzoek à décharge vermeld door de beklaagden. Overeenkomstig punt 26 van de aanbeveling Rec(2000)19 over de Rol van het Openbaar Ministerie in het Strafrechtssysteem, aangenomen door het Comité van Ministers van de Raad van Europa op 6 oktober 2000, moet een vooronderzoek ook ten ontlaste worden gevoerd. Nochtans werd de uitleg van de beklaagden niet verder onderzocht. Bij gebrek aan andersluidende informatie moet dus worden aangenomen dat de beklaagden de waarheid spraken.

Volgens dezelfde redenering moet worden aangenomen dat de waarheid sprak toen hij de verwaarloosde toestand van het grasland beschreef en aangaf dat de aldaar aangetroffen afval voor overlast in de buurt zorgde, zodat zijn optreden moet begrepen worden als het opkuisen en verfraaien van een verwaarloosd stuk land.

De beklaagden beroepen zich ook op de regularisatie van de heropbouw van de hoeve.

Zij hebben beide een blanco strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

Opschorting kan worden verleend.

## OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

1. Het uitstel. vraagt om de uitspraak over de herstellvordering met zes maanden uit te stellen daar hij nog in onderhandeling zou zijn met de betrokken diensten.

Er moet opgemerkt worden dat waar de beklaagde te kennen gaf dat het zijn bedoeling was om het oorspronkelijk natuurlijk biotoop te herstellen hij daar minstens nalatig in is geweest. Dit werd ter terechtzitting impliciet toegegeven waar werd gesteld dat de problematiek aan zijn aandacht was ontgaan toen hij zich concentreerde op de problemen rond de woning.

Verder moet ook vastgesteld worden dat deze werken in een natuurgebied in elk geval niet kunnen geregulariseerd worden en dat de besprekingen alleen kunnen gaan over de modaliteiten van het herstel.

Door een voldoende ruime termijn te voorzien voor de uitvoering van het herstel is het mogelijk om deze besprekingen af te ronden, vermits zij volgens de beklaagde al werden aangevangen.

Er is bijgevolg geen reden om de uitspraak over de herstellvordering uit te stellen.

2. Het herstel. De herstellvordering werd bij het parket ingediend op 10 juni 2005 (stuk 1 en 15 strafdossier). Daarbij was geen advies gevoegd van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid. Tot 1 september 2009 gold de overgangsregeling van art. 198bis DORO. Thans geldt de overgangsregeling van art. 7.7.3. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening die bepaalt dat de rechter herstellvorderingen die voor 16 december 2005 werden ingediend en die nog niet door de Hoge Raad voor het Herstelbeleid (thans Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid) werden geadviseerd, alsnog voor advies kan voorleggen aan de Hoge Raad voor Handhavingsbeleid. Door het gebruik van het werkwoord "kunnen" heeft de wetgever duidelijk te kennen gegeven dat het om een facultatieve mogelijkheid gaat. De oude wet voorzag een gelijkaardige overgangsregeling en daarover werd herhaaldelijk geoordeeld dat de rechter soeverein oordeelt of er al dan niet nood bestaat om het advies van de Hoge Raad voor Herstelbeleid in te winnen (Cass. 5 sept. 2006, rolnr. en Cass. 5 sept. 2006, rolnr. zie ook Arbitragehof 26 april 2007, nr

Ten deze is er geen aanleiding om het advies van de Hoge Raad voor Handhavingsbeleid in te winnen, nu de herstellvordering ten gronde niet wordt betwist en deze inbreuk – gepleegd in een natuurgebied – voor geen andere vorm van herstel in aanmerking komt dan herstel in de oorspronkelijke staat.

De vordering is rechtmatig en gegrond.

De vordering laat het aan de rechtbank over om de uitvoeringstermijn te bepalen. Bij de bepaling van de duur van de uitvoeringstermijn wordt rekening gehouden met het feit dat de inbreuk reeds voortduurt sinds april 2004 enerzijds en met de lopende besprekingen tussen de beklaagde en de bevoegde administratie anderzijds. Deze termijn wordt op 10 maanden bepaald.

Gelet op de bewezen verklaarde nalatigheid van de beklaagde past het een dwangsom zoals gevorderd toe te kennen.

Dit deel van het vonnis is er een over de burgerlijke vordering.

Teneinde de behandeling van deze zaak niet nodeloos te vertragen, moet dit vonnis uitvoerbaar verklaard worden niettegenstaande hoger beroep. De feiten duren immers reeds voort sedert april 2004.

\*\*\*\*\*

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;  
art. 162, 182, 184, 189, 190, 191, 194, 203 § 3 van het Wetboek van  
Strafvordering;  
art. 2 al 2, 3, 5, 25, 38, 40, 41, 41 bis, 44, 65, 100 van het Strafwetboek;  
alsmede de artikelen en wetsbepalingen vermeld onder de  
tenlasteleggingen;  
art. 1, 3, 5 en 6 van de Wet van 29 juni 1964 en het K.B. van 29 augustus  
1964;  
art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952;  
art. 28- 29 Wet 1 augustus 1985;  
programmawet 24 december 1993;

\*\*\*\*\*

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**.

**VOORAFGAANDELIJK**

Past de tenlasteleggingen als volgt aan:

de eerste, de tweede en de derde

A. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-4° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06. 1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning op de grond gelegen te gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied in eigendom ten kadaster gekend onder toebehorende aan

1. het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd

te in de periode van 15.4.2004 tot 8.6.2005.

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden

te vanaf de periode van 15.4.2004 tot 8.6.2005, tot de datum van het bevel tot dagvaarding.

De feiten thans een inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1.4° en strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 6.1.1 al.1.1°, al.2 en al.3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

de eerste, de tweede, de derde, de vierde en de vijfde

B. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-1° en -2°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in strijd met de vergunning te hebben uitgevoerd, of

voortgezet door namelijk in strijd met de voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen/bestendige deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen dd. 3.6.2003 bij het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, navolgende aspecten of voorwaarden niet in acht te hebben genomen namelijk:

1. door in strijd met de afgeleverde vergunning een hoeveewoning te hebben herbouwd

te in de periode van 15.4.2004 tot 8.6.2005.

de overtredding gepleegd zijnde op het onroerend goed, gelegen te in eigendom toebehorende aan

en

en ten kadaster bekend staande

De feiten thans een inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1.4° en strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 6.1.1 al.1.1° en al.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

#### de vierde en de vijfde

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep, in casu aannemer en aannemingsbedrijf

#### STRAFRECHTELIJK

1)

Verklaart de strafvordering ten aanzien van de beklagde vervallen voor de tenlastelegging B2.

ZEGT dat de betichtingen A1, A2 en B1 de beklagde ten laste gelegd, naar eis van recht bewezen zijn.

GELAST de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten opzichte van gedurende een termijn van DRIE jaar vanaf heden.

Legt de veroordeelde een vergoeding op van 25.00 EUR in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het K.B. 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door K.B. van 23/12/1993 en bij K.B. van 11/12/2001.

2)

Verklaart de strafvordering ten aanzien van de beklaagde vervallen voor de tenlastelegging B2.

Ontslaat van rechtsvervolging voor de tenlasteleggingen A1, A2 en B1.

3)

Verklaart de strafvordering ten aanzien van de beklaagde vervallen voor de tenlastelegging B2.

Ontslaat van rechtsvervolging voor de tenlasteleggingen A1, A2 en B1.

4)

Verklaart de strafvordering ten aanzien van de beklaagde vervallen voor de tenlastelegging B2.

ZEGT dat de betichting B1 de beklaagde ten laste gelegd, alsook de verzwarende omstandigheid, naar eis van recht bewezen zijn.

GELAST de onschorting van de uitspraak van de veroordeling ten opzichte van gedurende een termijn van DRIE jaar vanaf heden

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van 25.00 EUR in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het K.B. 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door K.B. van 23/12/1993 en bij K.B. van 11/12/2001.

5)

Verklaart de strafvordering ten aanzien van de beklaagde vervallen voor de tenlastelegging B2.

Ontslaat van rechtsvervolging voor de tenlastelegging B1.

Gerechtskosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 141,98 EUR in hoofde van  
 op 32,60 EUR en in hoofde van op  
45,40 EUR.

Veroordeelt elk van de beklaagden tot de eigen specifieke kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat, **kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.**

Laat de overige kosten, begroot op 63,98 EUR, ten laste van de Staat.

BURGERRECHTELIJK

Verklaart de eis van de tussenkommende partij toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de beklaagde, om het perceel oeleen te gekend ten kadaster te te herstellen in zijn oorspronkelijke staat door het verwijderen van alle aangevoerde materialen en het herstellen van het terrein in de oorspronkelijke toestand van kwelgevoed grasland, overeenkomstig de herstellvordering ingediend op 10 juni 2005 (stukken 1 en 15 straf dossier);  
 Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregelen op 10 (TIEN) maanden vanaf deze uitspraak;

Veroordeelt tot betaling aan het Vlaams Gewest van een dwangsom ten bedrage van 250 EUR per dag vertraging in de uitvoering der werken;

Zegt voor recht dat de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen van onmiddellijk bij aangetekende brief of bij afgifte tegen ontvangstbewijs op de hoogte brengt indien hij de opgelegde herstelmaatregelen vrijwillig heeft uitgevoerd;

Machtigt de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen van om ambtshalve in uitvoering van voornoemde werken te voorzien, ingeval de aanpassingswerken niet binnen de bevolen termijn worden uitgevoerd

Verplicht indien hij in gebreke blijft, om alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door voormelde overheid of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

Beveelt dat dit vonnis op burgerlijk gebied uitvoerbaar is bij voorraad, niettegenstaande hoger beroep.

\* \* \* \* \*



**Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van ÉÉN  
DECEMBER TWEEDUIZEND EN NEGEN.**

**Aanwezig:**

- ondervoorzitter, die de zitting voorzit,
- substituut-Procureur des Konings;
- griffier.