

AFSCHRIFT

1

Griffienummer : 001745
Repertoriumnummer : 2358
Vonnisdatum : 01.12.2009

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

3514

met ondernemingsnummer
met zetel te

VERDACHT VAN:

Te

als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft
toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

Op niet nader te bepalen datum tussen 1 mei 2006 en 30 november 2006

op het onroerend goed gelegen te _____ gekadastraerd of geweest zijnde
_____, eigendom van _____ ingevolge
akte van 16/06/1992 verleden voor notaris _____ met standplaats te _____

-Het wederrechtelijk verbouwen van een handelsruimte met 8 appartementen naar
een handelsruimte met 10 woongelegenheden (6 appartementen en 4 studio's) in
strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 20 juli 2006

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar – thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw – nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd. 22 oktober 1996, en thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 :

-het uitvoeren van aanpassingswerken, conform de stedenbouwkundige vergunning van 20 juli 2006, hetgeen impliceert het omvormen van de 4 studio's (1-slaapkamer appartementen) naar 2 vergunde appartementen zoals voorzien op de goedgekeurde plannen (2-slaapkamer appartementen).

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125€ per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het 1^o hypotheekkantoor te _____ op 06/04/2009,
nr. _____ en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 46,18 euro. De Bewaarder (get.)

*** *** ***

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;

- Dhr. _____ (bestuurder) en Mr. _____, advocaat te _____,
vertegenwoordigen de beklaagde.

*** **

1.
Beklaagde is de gebruiker van een onroerend goed gelegen te
kadastraal gekend onder

Deze percelen liggen binnen de grenzen van een woongebied met culturele,
historische en/of esthetische waarde (gewestplan , ggk. bij K.B. van 3
april 1979).

2.
Beklaagde wordt ervan verdacht om tussen 1 mei 2006 en 30 november 2006, in
strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 20 juli 2006 een handelsruimte met
8 appartementen te hebben verbouwd naar een handelsruimte met 10
woongelegenheden.

Bij beslissing van het College van burgemeester en schepenen van 1 februari 2007
werd de regularisatie van het verbouwen van 2 goedgekeurde appartementen naar 4
woongelegenheden, geweigerd.

Bij besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van van 10 mei
2007 werd het ingestelde beroep niet ingewilligd.

3.
Op 1 september 2009 is de Vlaamse codex ruimtelijke ordening van 18 maart 2009
in werking getreden.

Deze werken blijven vergunningsplichtig en zijn bijgevolg strafbaar.

Het misdrijf, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding is bewezen door het
strafonderzoek en het onderzoek ter zitting.

Beklaagde voerde ter zitting van 5 mei 2009 aan dat er een regularisatieprocedure
werd opgestart.

Uit een schrijven van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 24
september 2009, dat noch bij zijn diensten, noch bij de technische diensten van de
stad een bouwaanvraag werd ingediend.

Wegens de ernst en de aard van dit misdrijf en rekening houdende met het geldgewin
dat door beklagde werd beoogd, wordt aan beklagde een geldboete van 500 euro
opgelegd.

4.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur van 14 december 2007.

Op 21 januari 2008 verleende de Hoge Raad voor het Herstelbeleid een eensluidend gunstig advies omwille van de schending van de ruimtelijke ordening.

De herstellvordering is gegrond nu blijkt dat door de uitbreiding van de woongelegenheden een overdreven woondichtheid met te beperkte woonkwaliteit wordt veroorzaakt.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003), 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004), 27 maart 2009 (B.S. 15 mei 2009).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41 en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK;**

Verklaart beklagde schuldig aan het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Veroordeelt beklagde voor de feiten tot een geldboete van 500,00 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op **2.750,00 euro.**

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op **137,50 euro.**

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **78,95 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, vervangen bij art. 1 K.B. van 29.07.1992, gewijzigd bij art. 1 K.B. van 23.12.1993 en bij art. 1 K.B. van 11.12.2001, dat opnieuw van toepassing is ingevolge de vernietiging van het K.B. van 27.04.2007 door het arrest van de Raad van State van 17.12.2008, de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van **25,00 euro.**

*** *** ***

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur het uitvoeren van aanpassingswerken, bestaande uit het omvormen van de vier studio's naar de 2 vergunde appartementen conform de stedenbouwkundige vergunning van 20 juli 2006 en dit alles onder verbeurte van een dwangsom van € 125 per dag.

Zegt voor recht dat de overheid die het vonnis uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats, te vervoeren en te verwijderen.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan – verminderd met de opbrengst van de verkoop van materialen en voorwerpen- verhaalbaar op de beklagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
01 december 2009, alwaar zetelden:

Mevrouw , Ondervoorzitter, enige rechter,
De heer , Substituut Procureur des Konings
De heer , Griffier.