

VONNIS

2

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL BESLAGRECHTER

Bijlagen :
1 dagvaarding
1 beschikking art.
747 Ger.W.
2 conclusies

Algemene rol nr 09/5496/A Nr. 461 d.d.: 01/12/2009

- verzet tegen bevel tot betaling (dwangsom)
- op tegenspraak
- eindvonnis

461 / B / 09

Aangeboden op

De beslagrechter bij de rechtbank van eerste aanleg te Brussel heeft het volgende beslist :

Niet te registreren

In de zaak van :

De ontvanger De heer _____ , en
Mevrouw _____ , samen wonende te _____

- eisers
advocaat: mr. _____ , met kantoor te _____

Repert. Nr **tegen :**

09/46112

De **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR** van de afdeling Ruimtelijke Ordening, Huisvesting, Monumenten en Landschappen voor de provincie Vlaams-Brabant, met burelen gevestigd te 3000 Leuven, Blijde Inkomststraat 103-105,

V-EV

..... - verweerder
advocaat: mr. _____ , met kantoor te _____

(volgt de beslissing) :

Het verzet van eisers tegen de invordering van de door hen krachtens de betekende beslissingen verbeurde dwangsommen

wordt afgewezen als ongegrond.

Eisers worden verwezen in de gedingkosten (art. 1017 Ger. W.) die kosten worden vereffend als volgt:

- voor eisers:		
<i>dagvaardingskosten:</i>		224,57 euro
- voor verweerder:		
<i>rechtsplegingsvergoeding:</i>		1 200,00 euro

*** Vordering, feiten en beoordeling waarop de beslissing gesteund is:**

1.

Bij exploit van gerechtsdeurwaarder met standplaats te liet de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR van de provincie Vlaams-Brabant op 10 maart 2009 bevel betekenen aan de heer en mevrouw tot betaling van een dwangsom van 17 446,64 EUR meer kosten, krachtens arrest (A.R. P.07.0410.N) van het Hof van Cassatie van 11 september 2007 en arrest (A.R. 256 V 02) van het hof van beroep te Brussel van 21 februari 2007.

Eisers en tekenden hiertegen op 27 april 2009 verzet aan voor de beslagrechter met dagvaarding van de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR.

2.

Eisers en vragen om in een bij voorraad uitvoerbaar te verklaren vonnis verwerende partij, de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, zich te horen en te zien zeggen voor recht dat de gevorderde dwangsommen, opgelegd bij arrest van het hof van beroep te Brussel van 21 februari 2007, niet verbeurd zijn en dat er op grond van dit arrest geen uitvoerend beslag kan worden gelegd bij gebrek aan rechtsgrond en titel, en dat het bevel tot betaling van 10 maart 2009 nietig is;

verwerende partij zich te horen en te zien veroordelen tot de kosten van het geding, daarin begrepen de overeenkomstig artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalde rechtsplegingsvergoeding.

Verweerder, de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR van de provincie Vlaams-Brabant, concludeert tot afwijzing van de vordering van eisers als onontvankelijk wegens gebrek aan rechtmatig belang, zo niet als ongegrond, met veroordeling van eisers tot de kosten van het geding, rechtsplegingsvergoeding inbegrepen.

3.

3.1.

Eisers en werden bij vonnis van de correctionele rechtbank van Brussel, 52ste Kamer, op 30 mei 2002 veroordeeld tot het herstel van de plaats, zijnde de afbraak van een door hen opgerichte tweewoonst op een perceel dat kadastraal bekend is onder en de verwijdering van de verharding achteraan in de tuinzone, en dit binnen de 12 maanden te rekenen vanaf de uitspraak; zij werden eveneens veroordeeld tot een dwangsom ten voordele van het VLAAMSE GEWEST ten bedrage van 49,57 euro per dag vertraging in de uitvoering van de voormelde herstelmaatregel.

Ingevolge het beroep van eisers tegen dit vonnis heeft het hof van beroep te Brussel bij arrest van 21 februari 2007 de in dit vonnis opgelegde herstelmaatregel bevestigd mits deze wijziging dat elk van de beklaagden wordt veroordeeld tot betaling van een dwangsom van 49,57 euro per dag vertraging. De voorziening in cassatie die eisers tegen deze beroepsuitspraak hadden ingesteld, werd verworpen bij arrest van 11 september 2007.

Bij gerechtsdeurwaardersexploot van 10 maart 2009 heeft de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR van de eisers betaling gevorderd van krachtens voormelde arresten van 21 februari en 11 september 2007 verbeurde dwangsommen ten belope van 17 448,64 EUR, zijnde 49,57 EUR per persoon per dag vanaf 12 september 2008 tot en met 6 maart 2009.

Er bestaat geen betwisting over dat eisers in die periode *niet* zijn overgegaan tot het herstel waartoe zij veroordeeld werden.

3.2.

Eisers betwisten ten onrechte de actualiteit van de lastens hen uitgesproken veroordeling met het argument dat de bestemming 'agrarisches gebied' op grond waarvan tot het bestaan van een overtreding wegens planologische onverenigbaarheid van de uitgevoerde werken werd beslist, niet langer kan worden gehandhaafd.

Dit louter speculatieve argument wordt door geen objectieve aanwijzingen gestaafd : uit geen enkel gegeven blijkt dat indien het Vlaams Gewest tot uitvoering van de afbakeningsplicht voor het betrokken gebied was overgegaan, dit met enige waarschijnlijkheid zou geleid hebben tot de regularisatie die eisers reeds tevergeefs hebben gevraagd en waardoor de in hun hoofde vastgestelde overtreding zou opgehouden hebben te bestaan.

Het uitblijven van afbakening door het Vlaams Gewest doet voor de eisers geen rechten ontstaan waardoor hun inbreuk tegen de regelmatig vastgestelde ruimtelijke ordening kan gerechtvaardigd worden.

3.3.

Daarentegen staat wel vast dat eiser en manifest en zonder aannemelijke rechtvaardiging blijven weigeren de hen opgelegde herstelmaatregel uit te voeren.

De dwangsom die door het hof van beroep werd bepaald bij in gebreke blijven van het uitvoeren van de herstelmaatregel werd door hen dan ook effectief verbeurd.

Het verzet van eisers tegen de invordering van die verbeurde dwangsommen is ongegrond.

4.

Een dagvaarding in verzet tegen een bevel tot betaling strekt als dusdanig niet tot veroordeling in betaling van een geldsom; een aldus aanhangig gemaakt geschil is bijgevolg een geschil dat betrekking heeft op een niet in geld waardeerbare vordering, bedoeld in artikel 3 van het Koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het

Gerechtigd Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerking-treding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betref-fende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat.

Het voor dergelijke vorderingen als rechtsplegingsvergoeding vastge-stelde basisbedrag bedraagt 1 200 EUR.

Aangezien er geen redenen worden voorgebracht om af te wijken van dit basisbedrag, wordt 1 200 EUR rechtsplegingsvergoeding toegekend aan de in het gelijk gestelde partij.

* Procedure

Bij de beoordeling van de zaak heeft de beslagrechter rekening gehouden met:

- het exploit van dagvaarding, op 27 april 2009 betekend op verzoek van eisers en aan de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, verweerder;
- de conclusie, neergelegd op de griffie op 15 juli 2009, en het bundel met stukken, neergelegd op de zitting van 20 oktober 2009, namens eisers;
- de conclusie, neergelegd op de griffie op 15 juni 2009, en het bundel met stukken neergelegd op de zitting van 13 oktober 2009, namens verweerder;
- de pleidooien door de advocaten mr. voor eisers en mr. voor verweerder op de zitting van 13 oktober 2009, in voortzetting gesteld voor neerlegging van stukken naar de zitting van 20 oktober 2009 waarna de zaak in beraad werd genomen;

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, zoals gewijzigd, werden in acht genomen.

De beslissing is uitgesproken op tegenspraak ten aanzien van alle partijen in openbare terechtzitting op 1 december 2009 waar aanwezig waren en zitting namen:

, beslagrechter,
, griffier