

Vonnisnummer / Griffennummer

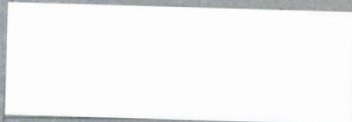
2018/3815

Repertoriumnummer / Europees

Datum van uitspraak

1 oktober 2018

Naam van de eerste beklagde



Systeemnummer parket



Rolnummer

01A056368

rechtbank van eerste
aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen
Kamer AC1

Vonnis

Aangeboden op

Niet te registreren

Inzake van

Meester [redacted] advocaat met kantoor te [redacted]
in haar hoedanigheid van curator over het faillissement van [redacted]
[redacted]
thans in falig sedert [redacted]
met zetel te [redacted]
KBO-nummer [redacted]

005201

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester Cuypers Ilse advocaat te 2610
Antwerpen, Prins Boudewijnlaan 177-179, loco Meester Moens Annemie, advocaat
te Antwerpen (Berchem).

Tegen:

het Openbaar Ministerie

En inzake van:

DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR
gevestigd te 2018 Antwerpen, Lange Kievitstraat 111 - 113 Bus 55

vrijwillig tussenkomende partij, vertegenwoordigd door Meester Claes Johan,
advocaat te Kontich

Verzet werd aangetekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder [redacted] met
standplaats te [redacted] dd. 29 februari 2012 tegen het vonnis nummer [redacted] beklagde
nummer [redacted] tegen haar bij verstek gewezen op 19 december 2011 door de 1C kamer van
deze Rechtbank en betekend op 22 februari 2012 aan derden;

en waarbij zij veroordeeld werd:

hoofdens de vermengde feiten A, B, C en D tot een geldboete van TWINTIGDUIZEND EUR en
waarbij zij werd verplicht tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR;

de geldboete en de bijdrage werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952,
gewijzigd door de wet van 7 februari 2003 voor wat betreft de boete en gewijzigd door de
wet van 26/06/2000 en de wet van 7 februari 2003 voor wat betreft de bijdrage,
vermeerderd met 45 decimes, zodat die geldboete 110.000 EUR en die bijdrage 137,50 EUR
bedragen;

de tenuitvoerlegging van de geldboete werd uitgesteld voor een termijn van drie jaar,
tegenzondert een effectieve geldboete van VIJFDUIZEND EUR.

de beklagde en medebeklagde werden solidair verwezen in de kosten van het geding begroot op 338,92 EUR ;
er werd haar tevens een vergoeding opgelegd van 31,28 EUR ingevolge het K.B. van 28 december 1950;

Beval, lastens beklagde en medebeklagde, dat het onroerend goed gelegen te [REDACTED] gekadastraerd als [REDACTED] in naar oorspronkelijke staat zal hersteld worden, namelijk door:

het slopen/verwijderen van:

- de boogloods,
- de garage,
- het slopen van het tuinhuis naast de koestal,
- het verwijderen van alle zand, afval, het verwijderen van alle materialen, materieel,
- het reduceren van de verhardingen tot de strikt noodzakelijke toegangen tot de gebouwen, het verwijderen van het terras bij de veranda (naast de koestal),

het uitvoeren van aanpassingswerken conform de stedenbouwkundige vergunningen:

- het uitvoeren van aanpassingswerken aan de koestal conform het plan bij de vergunning dd. 30 januari 1976 waarbij onder meer de binnenindeling opnieuw wordt hersteld zoals vergund. Tevens dient de veranda te worden afgebroken en de gevelzichten opnieuw te worden hersteld conform de vergunning,
- het uitvoeren van aanpassingswerken aan de melkveestal conform het plan bij de vergunning dd. 13 februari 1984 waarbij zowel de binnenindeling als de gevelzichten opnieuw worden teruggebracht naar de vergunde toestand, binnen een termijn van één jaar te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 100,00 euro per dag vertraging in het niet nakomen van de aanpassingswerken hiervoor bevolen

Dat de stedenbouwkundige inspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigde de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegde voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Legde een verbod op tot exploitatie van de inrichting hoger vermeld, tot verkrijging van een vergunning (tenlastelegging C en D), overeenkomstig artikel 16.6.5 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, en dit vanaf 19/12/2011 onder verbeuring van een dwangsom van 150 euro per dag bij niet-naleving van dit verbod

ZIJ WAS BETICHT VAN:

Te [redacted]

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd

A. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [redacted]

de eerste als mede-eigenaar en mede-zaakvoerder van de exploitant en de tweede als vruchtgebruiker en exploitant,

op het onroerend goed gelegen te [redacted]

gekadastraerd als [redacted]

met een globale oppervlakte van [redacted]

eigendom van [redacted] geboren te [redacted] op [redacted] (voor 1/2 in blote eigendom)

en van [redacted] te [redacted] op [redacted] (voor 1/2 in blote eigendom) en van [redacted]

(in vruchtgebruik),

bij akte verleden op 4 september 2001,

tussen 1 oktober 2001 en 10 september 2002, in meerdere malen, op niet nader te bepalen

data, de verjaring van de strafvordering terzake de tenlastelegging rechtsgeldig gestuit

zijnde door daden van onderzoek of vervolging, namelijk het navolgend proces-verbaal

[redacted] van de lokale politie [redacted] van 19 september 2006,

de feiten gepleegd tussen 1 oktober 2001 en 11 september 2002 de voortdurende en

achtereenvolgende uiting zijnde van eenzelfde opzet

de hierna vermelde werken, handelingen en wijzigingen te hebben uitgevoerd in agrarisch gebied, namelijk:

I. het bouwen, op een grond één of meer vaste inrichtingen plaatsen, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden, zoals omschreven in artikel 99, §1, 1° van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, meer bepaald:

a) De melkveestal (23,75m x 34,50m) werd verbouwd: de inrichting werd verwijderd, en in de melkveestal werd één afzonderlijke werkplaats voor het herstellen en onderhoud van motorvoertuigen gerealiseerd, afgescheiden door middel van houten panelen.
De handelingen thans (sinds 1 september 2009) strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 4.2.1.1°, c) en artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

b) De koestal (13m x 40m) werd verbouwd: deze werd onderverdeeld in afzonderlijke ruimtes, waaronder een bureel en een garage voor het stallen van voertuigen
De handelingen thans (sinds 1 september 2009) strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 4.2.1.1°, c) en artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

c) Tegen de rechterzijgevel van de koestal werd een veranda van 18m² en een tuinhuis aangebouwd met aansluitend (rechts naast de koestal, ter hoogte van de veranda en bureelruimte) een terras
De handelingen thans (sinds 1 september 2009) strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 4.2.1.1°, c) en artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

d) Vooraan op het perceel links naast de woning werd een boogloods van 25,80m x 14,80m gebouwd (met het oog op gebruik voor de opslag van materialen en het stallen van materieel)
De handelingen thans (sinds 1 september 2009) strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 4.2.1.1°, a) en artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

e) Tussen de boogloods en de vroegere melkveestal werd een garagebox opgericht van 6,35m x 5,35m
De handelingen thans (sinds 1 september 2009) strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 4.2.1.1°, a) en artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

II. het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, zoals omschreven in artikel 99, §1, 4° van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,
meer bepaald: het gehele perceel van het terrein gelegen in agrarisch gebied, bestemd voor agrarische en para-agrarische activiteiten, werd verhard met beton en kiezel ten behoeve van de exploitatie van een aannemingsbedrijf gespecialiseerd in 'grondwerken'
De handelingen thans (sinds 1 september 2009) strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 4.2.1.4° en artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

III. het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed met het oog op een nieuwe functie, voor zover deze functiewijziging voorkomt op een door de Vlaamse regering op te stellen lijst van de vergunningsplichtige functiewijzigingen,

zoals omschreven in artikel 99, §1, 6° van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, meer bepaald: het wijzigen van de bestemming van 'landbouw in de ruime zin' zoals voorzien in artikel 2, §1, 4° van het Besluit van 14 april 2000 van de Vlaamse Regering tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen naar 'industrie en ambacht' zoals voorzien in artikel 2, §1, 6° van het Besluit van 14 april 2000 van de Vlaamse Regering tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen, in functie van een aannemingsbedrijf gespecialiseerd in grondwerken, dat zonevreemd is - ondermeer wat betreft de melkveestal (23,75m x 34,50m, omgevormd tot een werkplaats voor het herstellen en het onderhouden van motorvoertuigen dienstig voor het aannemersbedrijf) en de koestal (van 13m x 40m, omgevormd en onderverdeeld in een bureel en een garage voor het stallen van voertuigen).

De handelingen thans (sinds 1 september 2009) strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 4.2.1.6° en artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

B. Van minstens 29 april 2010 tot 5 april 2011,

op het onroerend goed gelegen te [redacted]
gekadastréerd als [redacted]
met een globale oppervlakte van [redacted]
eigendom van [redacted] geboren te [redacted] op [redacted] (voor 1/2 in blote eigendom)
en van [redacted] ° te [redacted] op [redacted] (voor 1/2 in blote eigendom) en van [redacted]
[redacted] (in vruchtgebruik),
bij akte verleden op [redacted]

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk:

I. het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5° a) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, meer bepaald het gewoonlijk gebruiken van de grond in agrarisch gebied in functie van het aannemersbedrijf voor:

- a) het opslaan van grote hoeveelheden zand (afkomstig van grondwerken) en puin
- b) het opslaan van afval in containers
- c) het opslaan van grote hoeveelheden afval waaronder hout- en ijzerafval, betonnen rioolbuizen, houten platen en afvalzakken

II. het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5° b) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, meer bepaald het gewoonlijk gebruiken van de grond in agrarisch gebied in functie van het aannemersbedrijf voor het parkeren van vrachtwagens, opleggers, tractors, aanhangwagens, graafmachines en onderdelen van graafmachines

C. De feiten gepleegd tussen 10 september 2002 en 6 april 2011 de voortdurende en achtereenvolgende uiting zijnde van eenzelfde opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 5 april 2011,

opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 4§1 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning en op artikel 5 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), door:

I. van 10 september 2002 tot 13 juni 2004: door zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een inrichting te hebben geëxploiteerd meer bepaald:
rubriek 2.2.3.a.2°: Opslag en biologische behandeling van: compostering van uitsluitend groenafval met opslag en/of composteerruimte van meer dan 25 m³ tot en met 2000 m³ (klasse 2)

II. van 14 juni 2004 tot 5 april 2011: door een inrichting te hebben geëxploiteerd in strijd met en tijdens de periode van schorsing van de milieuvergunning overeenkomstig artikel 5 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning en artikel 3 van de milieuvergunning van 14 juni 2004 bij gebreke aan definitieve bouwvergunning meer bepaald:
rubriek 2.2.3.a.2°: Opslag en biologische behandeling van: compostering van uitsluitend groenafval met opslag en/of composteerruimte van meer dan 25 m³ tot en met 2000 m³ (klasse 2)

Deze feiten zijn (sinds 1 mei 2009) strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en voorheen (voor 1 mei 2009) bij artikel 39 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning.

D. De feiten gepleegd tussen 10 september 2002 en 6 april 2011 de voortdurende en achtereenvolgende uiting zijnde van eenzelfde opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 5 april 2011,

opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 4§2 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning en op artikel 2§1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van

het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), door

I. van 10 september 2002 tot 13 juni 2004: zonder daarvan vooraf melding te hebben gedaan, de volgende inrichtingen die behoren (of na de geplande verandering blijven behoren) tot de derde klasse, te hebben geëxploiteerd of veranderd

II. van 14 juni 2004 tot 5 april 2011: de volgende inrichtingen die behoren (of na de geplande verandering blijven behoren) tot de derde klasse, te hebben geëxploiteerd of veranderd, in strijd met en tijdens de periode van schorsing van de milieuvergunning overeenkomstig artikel 5 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning en artikel 3 van de milieuvergunning van 14 juni 2004 bij gebreke aan definitieve bouwvergunning

meer bepaald:

- 1) rubriek 3.2.1°: Het, zonder behandeling in een afvalwaterzuiveringsinstallatie, lozen van huishoudelijk afvalwater, ander dan afkomstig van woongelegenheden, met een biologisch afbreekbare organische belasting van meer dan 20 inwonersequivalenten: wanneer het lozingspunt is gelegen in een gemeente waarvoor het gemeentelijk zoneringsplan nog niet definitief is vastgesteld (klasse 3)
- 2) rubriek 15.1.1°: Al dan niet overdekte ruimte, andere dan deze bedoeld in rubriek 15.5 en rubriek 19.8, waarin gestald worden: 3 tot en met 25 autovoertuigen en/of aanhangwagens, andere dan personenwagens (in casu 12 autovoertuigen) (klasse 3)
- 3) rubriek 15.2: Werkplaatsen voor het nazicht, het herstellen en het onderhouden van motorvoertuigen (met inbegrip van carrosseriewerkzaamheden), andere dan deze bedoeld in rubriek 15.3 en 15.5 (klasse 3)
- 4) rubriek 16.3.1.1: Koelinstallaties voor het bewaren van producten, luchtcompressoren en airconditioninginstallaties, met een totale geïnstalleerde drijfkracht van 5 kW tot en met 200 kW (klasse 3)
- 5) rubriek 17.3.6.1°.b: Opslagplaatsen voor vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 55°C, maar dat 100°C niet overtreft, met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, met een totaal inhoudsvermogen van: 100 l tot en met 20.000 l voor andere dan sub a) bedoelde inrichtingen (klasse 3)
- 6) rubriek 17.3.7.1°: Opslagplaatsen voor vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 100° C, met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, met een totaal inhoudsvermogen van: 200 l tot en met 50.000 l (klasse 3)
- 7) rubriek 17.3.9.1°: Brandstofverdeelinstallaties voor motorvoertuigen, zijnde installaties voor het vullen van brandstoftanks van motorvoertuigen met vloeibare koolwaterstoffen bestemd voor de voeding van de erop geïnstalleerde motor(en): inrichtingen voor de verdeling van de in rubriek 17.3.6 bedoelde vloeistoffen met maximaal 1 verdeelslang (klasse 3)

Deze feiten zijn (sinds 1 mei 2009) strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en voorheen (voor 1 mei 2009) bij artikel 39 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning.

beklaagde tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.5 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, door de rechter bij wijze van veiligheidsmaatregel, na de partijen te hebben gehoord, het verbod te horen uitspreken om de inrichtingen die aan de oorsprong van het milieumisdrijf liggen, te exploiteren gedurende de termijnen door de rechter te bepalen onder verbeurte van een dwangsom van 150 EUR per dag bij overtreding van dit verbod, dit tot op het ogenblik dat de inrichting, namelijk [REDACTED] behoorlijk is vergund en het bewezen verklaarde milieumisdrijf (tenlasteleggingen C en D) heeft doen ophouden te bestaan.

Gezien het bewijs van overschrijving van de oorspronkelijke dagvaarding door de bewaarder der Hypotheken [REDACTED] dd. [REDACTED] boek [REDACTED] deel T nr. [REDACTED]

PROCEDURE

De bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

Meester [REDACTED] tekende in haar hoedanigheid van curator over het faillissement van de [REDACTED] verzet aan tegen het vonnis van 19/12/2011 van deze kamer.

Op 30 december 2011 werd door de eiser tot herstel, de Gewestelijke Stedenbouwkundig Inspecteur beroep ingesteld tegen al de beschikkingen die hem aanbelangen van het vonnis van 19/12/2011.

Bij arrest van 25 mei 2018 werd vastgesteld dat de herstellvordering zonder voorwerp geworden was.

Evenwel dient de rechtbank nog te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzet da door oorspronkelijk beklagde [REDACTED] bij monde van de curator over he faillissement werd aangetekend tegen de lastens haar uitgesproken veroordelingen.

De curator meldde ter zitting dat de sluiting van het faillissement van [REDACTED] werd aangevraagd.

De rechtbank heropent de debatten om partijen te horen over de ontvankelijkheid van het verzet en de zaak ten gronde.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,

artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,

artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935,

UITSpraak

De rechtbank vonnissende op tegenspraak opzichts Meester [redacted] in haar hoedanigheid van curator over het faillissement van [redacted], Stedenbouwkundig Inspecteur ,

Op strafgebied

Om hogervermelde redenen, heropent de debatten en stelt deze zaak in voortzetting naar **5 november 2018.**

Kosten voorbehouden.

oOOo

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 1 oktober 2018 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen (Kamer AC1) samengesteld uit :

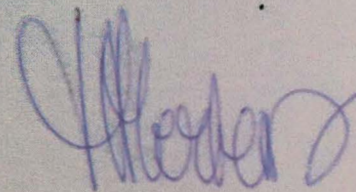
- A. Mertens, rechter

In aanwezigheid van een magistraat van het Openbaar Ministerie zoals vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting.

Met bijstand van D. Mariën, griffier



D. Mariën



A. Mertens