

CORRECTIONELE RECHTBANK GENT

Vonnis: 1 oktober 2013
 Griffienummer :
 Parketnr. : 66:L4.5500/08-SW4

De eenentwintigste kamer heeft het volgende vonnis uitgesproken.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN

1. _____ arts, geboren te _____
 op _____ wonende te _____
2. _____ arts, geboren te _____ op _____
 wonende te _____

beklaagd van:

De eerste en de tweede

A. Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit, in casu

op het terrein, gelegen te _____ ten
 kadaster gekend onder _____

HOGER BEROEP - Op 14 oktober 2013 door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur (eier tot h-1 tel) tegen alle beschikkingen. Het OM volgt niet.

in eigendom toebehorende aan de
 ondernemingsnummer geboren te op
 wonende te en
 geboren te op en wonende te

1. door in een bestaande natuurlijke vijver een zwembad te hebben
 gebouwd, nl. een rechthoekige betonnen constructie van ongeveer
 anderhalve meter diep, zes meter lang en drie meter breed (stukken 7 en
 8)

te **op niet nader te bepalen tijdstip, in de periode
 van 01.10.2007 tot 10.07.2008**
 (stuk 5)

2. de sub 1. hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden
 in ruimtelijk kwetsbaar gebied

te **In de periode van 01.10.2007 tot 01.09.2009**

*feiten thans strafbaar gesteld door de artikelen 4.2.1-1° a) en b) en 6.1.1.
 al. 1-1° van de Vlaamse Codex
 Ruimtelijke Ordening*

De eerste en de tweede

B. Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan
 rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering
 zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet
 kon gepleegd worden,

bij inbreuk op de artikelen 4.2.1.1°a) en b) en 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse
 Codex Ruimtelijke Ordening, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde
 handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de
 vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn
 van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te
 hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, namelijk zonder
 voorafgaande vergunning de hiernavolgende bouwwerken verricht te
 hebben, met uitzondering van onderhoudswerken

a) *het optrekken of plaatsen van een constructie,*

b) *het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een
 constructie ontstaat*

op het terrein, gelegen te ten
 kadaster gekend onder

in eigendom toebehorende aan de
 ondernemingsnummer geboren te op
 wonende te en

geboren te op en wonende te

meer bepaald door een constructie/zwembad in stand te hebben gehouden in ruimtelijk kwetsbaar gebied (stuk 45)

te In de periode van 01.09.2009 tot de datum van het bevel tot dagvaarding

De eerste en de tweede

C. Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

bij inbreuk op de artikelen 4.2.1.8^o en 6.1.1. al.1-1^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, namelijk zonder voorafgaande vergunning de hiernavolgende bouwwerken verricht te hebben, met uitzondering van onderhoudswerken
8^o recreatieve terreinen aanleggen of wijzigen, onder meer een golfterrein, een voetbalterrein, een tennisveld of een zwembad

op het terrein, gelegen te ten
kadaster gekend onder

in eigendom toebehorende aan de
ondernemingsnummer geboren te op
wonende te en
geboren te op en wonende te

meer bepaald door een constructie/zwembad in stand te hebben gehouden in ruimtelijk kwetsbaar gebied (stuk 45)

te In de periode van 01.09.2009 tot de datum van het bevel tot dagvaarding

PROCEDURE

1. Tijdens de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de processtukken.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 4 juni 2013 oevrgeschreven op het hypotheekkantoor te . Zij vermedt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken. De strafvordering is ontvankelijk (art. 6.2.1. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 18 juni 2013.

2. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, eiser tot herstel;
- de vordering van de procureur des Konings bij monde van substituut procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagden, bijgestaan door meester advocaat te die de opschorting vraagt voor beide beklaagden;
- het positieve advies van de procureur des Konings wat betreft de gevraagde gunst van de opschorting.

3. De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding wat betreft de tenlasteleggingen B en C als volgt dient te worden verbeterd:” te in de periode van 01.09.2009 tot 03.06.2013”

STRAFRECHTELIJK**Felten**

4. De beklaagden zijn sinds 2005 eigenaar van een villa gelegen te ten kadaster gekend onder

Op 2 mei 2006 verleende het college van burgemeester en schepenen een stedenbouwkundige vergunning om de woning te renoveren.

Op vraag van de gemeentelijk stedenbouwkundige ambtenaar van stelde de politie op 10 juli 2008 vast dat 'er in de tuin achteraan, links van de woning, in een bestaande vijver, welke droog ligt, een rechthoekige betonnen constructie werd gebouwd. Deze constructie is ongeveer anderhalve meter diep, 6 meter lang en 3 meter breed'.

Hiervoor was geen stedenbouwkundige vergunning verleend.

Er werd een proces-verbaal opgesteld.

Er werd een bevel tot stillegging van de werken gegeven hoewel de werken op dat ogenblik reeds beëindigd waren.

Dit bevel werd op 23 juli 2008 bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

5. Op 10 juli 2008 verklaarde *"Ik ben eigenaar van de woning en aanhorigheden gelegen te : U stelt mij in kennis van de klacht uitgaande van de stedenbouwkundige ambtenaar van U stelt mij in kennis van de overtreding van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening, meer bepaald de aanleg van een zwembad in valleigebied zonder stedenbouwkundige vergunning. U stelt mij in kennis van de opgelegde stillegging van de werken en de afgifte van bericht van stopzetting.*
De werken werden uitgevoerd door
De werken werden aangevat in oktober 2007. De werken zijn ondertussen afgerond. Ik wens te benadrukken dat deze werken een renovatie betreft van een bestaande vijver. De vorm en oppervlakte blijft behouden. De structuur werd enkel gerenoveerd en verstevigd. Dit gezien de bestaande structuur aan renovatie toe was. Vandaar ook dat er van onzentwege geen vergunning werd aangevraagd."

6. Het perceel is volgens het gewestplan september 1977) gelegen in valleigebied.

(KB 14

7. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde op 9 oktober 2008 het herstel naar de oorspronkelijke toestand door 'het verwijderen van het zwembad gecreëerd in de bestaande vijver. De vijver moet in eer hersteld worden door de verwijdering van de aangebrachte kuip en alle aanhorigheden'.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid bracht op 25 september 2008 een positief advies uit over de herstellvordering.

Beoordeling

8. Uit de vaststellingen en de foto's blijkt dat de tenlasteleggingen bewezen zijn. Ze worden ook niet betwist.

Straffen

9. De feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

10. Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) in werking getreden.

De onderhavige feiten zijn strafbaar gebleven (art.4.2.1. en 6.1.1. VCRO).

11. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van de verzwarende omstandigheid zijn de minimumstraffen echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon, en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

12. Het blanco strafrechtelijk verleden van de beklaagden, de mogelijke negatieve gevolgen van een veroordeling, de ontstentenis van winstbejag en de beperkte aard van de niet vergunde werken en de afwezigheid van enig ruimtelijke impact, maken dat kan ingegaan worden op de vraag van

de beklaagden hen de gunst van de opschorting van uitspraak van veroordeling te verlenen.

De beklaagden voldoen aan de wettelijke voorwaarden.

Het openbaar ministerie gaf een positief advies.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

13. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde op 9 oktober 2008 het herstel naar de oorspronkelijke toestand door 'het verwijderen van het zwembad gecreëerd in de bestaande vijver. De vijver moet in eer hersteld worden door de verwijdering van de aangebrachte kuip en alle aanhorigheden', en dit binnen een termijn van 6 maanden en onder verbeurte van een dwangsom van 200 euro per dag vertraging.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid bracht op 25 september 2008 een positief advies uit over de herstellordering.

14. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur steunt haar vordering op de planologische bestemming.

De beklaagden betwisten de herstellordering.

Het perceel ligt weliswaar in valleigebied waarin slechts agrarische werken en handelingen mogen worden uitgevoerd die het specifiek natuurlijk milieu van planten en dieren en de landschappelijke waarde niet schaden. Maar de vijver maakt deel uit van de huiskavel.

De rechtbank stelt vast dat het niet gaat om de aanleg van een nieuw zwembad maar om de constructie van een zwemvijver binnen een bestaande vijver met oude betonnen wanden (zoals duidelijk te zien is op de foto's).

Er is dus geen enkele bijkomende ruimtelijke impact.

Er kan evenmin in redelijkheid worden voorgehouden dat de zwemvijver, binnen deze huiskavel en zoals hij uitgevoerd werd, en in vergelijking met de vorige situatie (vijver met betonnen wanden), het natuurlijk milieu van planten en dieren en de landschappelijke waarde schaadt.

Het gevorderde herstel zou geen meerwaarde voor natuur en landschap betekenen.

In die omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat de herstellvordering kennelijk onredelijk is en niet kan worden ingewilligd.

BURGERRECHTELIJK

15. Er zijn geen burgerrechtelijke belangen om ambtshalve aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935;

art. 4 Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185 § 1, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 42§3, 43, 43bis, 100 van het Strafwetboek; alsmede alle artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding.

art. 1, 8, 14§1 wet van 29 juni 1964;

art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28- 29 Wet 1 augustus 1985;

DE RECHTBANK, rechtsprekend op tegenspraak,

Verbetert de daavaarding wat betreft de tenlasteleggingen B en C als volgt: "te in de periode van 01.09.2009 tot 03.06.2013".

STRAFRECHTELIJK

Zegt dat de tenlasteleggingen A, B en C bewezen zijn.

Gelast de **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van 3 jaar vanaf heden.

Veroordeelt hem tot betaling van een vaste vergoeding voor beheerskosten van 51,20 euro.

Zegt dat de tenlasteleggingen A, B en C bewezen zijn.

Gelast de **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van 3 jaar vanaf heden.

Veroordeelt haar tot betaling van een vaste vergoeding voor beheerskosten van 51,20 euro.

Gerechtskosten

Veroordeelt _____ en _____ hoofdelijk tot betaling van de **gerechtskosten** gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op 59,71 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Wijst de vordering tot herstel af.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de éérentwintigste kamer van de correctionele rechtbank te Gent op 1 oktober 2013, bestaande uit _____ rechter en _____ griffier, in aanwezigheid van _____ substituut-procureur des Konings.