

## CORRECTIONELE RECHTBANK GENT

Vonnis: 1 oktober 2013  
Griffie nummer : 2013/ 3348  
Parketnr. : GE.66.L2.732/11-SW4

De eenentwintigste kamer heeft het volgende vonnis uitgesproken.

### IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN

op zonder beroep, geboren te  
wonende te

#### **beklaagd van:**

**A.** Bij inbreuk op de artikelen 4.2.1.1° a) en b) – 5° a) en c) en 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, namelijk zonder voorafgaande vergunning, (op) het bosperceel gelegen ten kadaster gekend onder in eigendom toebehorende aan  
geboren te en wonende te

**1. *bouwwerken verricht te hebben, met uitzondering van onderhoudswerken,***

**meer bepaald** minstens een omheining in draadafsluiting, een dubbel hekken (zie foto 9 op stuk 36), een aan een paal vastgemaakte satellietantenne, een houten chalet (7,32 m x 5,15 m – zie foto 4 op stuk 32 en foto 10 op stuk 36) met zadeldak en overdekt terras, een houten berging (2,52 m x 3,05 m – zie foto 2 op stuk 34) met zadeldak met inbegrip van een kleine oversteek, een picknicktafel, een klein houten kippenhok (zie foto 5 op stuk 35) met een lage draadafsluiting, een opslagplaats (2,81 m x 4,13 m x 2,81 m – zie foto 5 en foto 7 op stuk 35) van allerlei materiaal dat aan het zich onttrokken is door matten (bestaande uit riet/bamboe) en met zeildoek werd overdekt en een houten bergplaats (1,07 m x 1,51 m – zie foto 6 op stuk 35) geplaatst te hebben (stukken 32 en 33)

*en/of deze in stand te hebben gehouden*

*2. gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval en voor het plaatsen van één of meer verplaatsbare constructies die voor bewoning kunnen worden gebruikt, meer bepaald minstens gasflessen, kleine rommel rond het chalet (foto 10 op stuk 36) en het materiaal in de met zeildoek overdekte opslagplaats (foto 7 op stuk 35) te hebben gedeponerd en een mobilhome (foto 1 op stuk 34) te hebben gestald*

*en/of dit in stand te hebben gehouden*

te \_\_\_\_\_ in de periode van 01.09.2009 tot de datum van het bevel tot dagvaarding

## PROCEDURE

1. Tijdens de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de processtukken.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 24 oktober 2012 overgeschreven op het hypotheekkantoor te \_\_\_\_\_. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek. De strafvordering is ontvankelijk (art. 6.2.1. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 20 november 2012.

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar 4 december 2012 en 18 juni 2013 om de beklaagde in persoon te laten verschijnen en met het oog op herstel van de plaats.

2. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, eiser tot herstel;

- de vordering van de procureur des Konings bij monde van substituut procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, bijgestaan door meester advocaat te

3. De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding wat betreft de tenlastelegging A1 en A2 dient te worden verbeterd als volgt: "te in de periode van 01.09.2009 tot 19.10.2012".

## STRAFRECHTELIJK

### Feiten

4. Op vraag van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur stelde de politie op 31 januari 2011 vast dat er een houten chalet stond op de bospercelen, gelegen te eigendom van de beklaagde. Het perceel was afgesloten met draad en een hek.

Op 21 april 2011 ging een controleur van de bouwinspectie ter plaatse en stelde vast dat het perceel omheind is met een draad en enkel toegankelijk is via een dubbel hekken en dat er een mobilhome, een satellietantenne, een houten chalet met zadeldak en overdekt terras (7,32 m op 5,15 m) aanwezig zijn. Rond het chalet staan enkele gasflessen en wat kleine rommel. Verder staat er ook een houten berging met zadeldak (2,52 m op 3,05 m), een picknicktafel, een houten kippenhok, een overdekte opslagplaats van allerlei materiaal en nog een houten bergplaats van 1,07 m x 1,51 m.

5. Op 25 februari 2012 werd de beklaagde hieromtrent verhoord door de politie. Hij verklaarde: *'Het gebouw stond op het perceel toen ik het kocht in 2005. De vorige eigenaars hebben de chalet gebouwd. Ik ben eigenaar van het perceel, of toch sedert 2005. Ik ben de enige eigenaar. Wanneer de werken werden aangevat weet ik niet. Zoals gezegd, toen ik het kocht stond de chalet erop. Ik weet ook niet wie de werken heeft uitgevoerd. Van een architect weet ik niets. Ik vermoed dat een der vorige eigenaars dit gewoon zelf heeft gebouwd. Van een regularisatie weet ik niets. De vorige eigenaar betaalde elk jaar aan een bepaald bedrag om het gebouw te laten staan. De vorige eigenaar vertelde mij om dat ook te doen, dan zou ik geen last hebben met de gemeente. Ik betaal hiervoor elk jaar ongeveer 320 euro dit al 7 jaar. van toen ik het kocht. Ik heb ook nooit last gehad met Ik heb het gekocht omdat het een mooi lapje grond was met een chalet op.*

*Ik kom er in de winter zelden. In de zomer soms, meestal in het weekend om met vrienden af te spreken, te rusten. Het is enkel voor persoonlijk gebruik, ik verhuur het niet. Ik laat er niemand toe zonder mijn bijzijn.'*

Op 3 juli 2012 werd hij opnieuw verhoord en verklaarde: *'U stelt mij in kennis van het besluit van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid. Gelet ik nog steeds, zoals ik eerder verklaard heb, belastingen betaal op het perceel, ben ik niet van plan om het voorlopig af te breken. Ik zal eerst gaan informeren bij en bij de belastingdienst wat ik kan doen. Ik zal met mijn officiële documenten daar naar toe gaan. Daarna zal ik de gerechtelijke vervolging afwachten alvorens ik stappen zal ondernemen. Als blijkt dat de eis tot afbraak terecht is ben ik bereid dit te doen.'*

6. Volgens het gewestplan

(K.B. 14.09.1977) ligt het

perceel in een bosgebied.

7. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde op 25 januari 2012 het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand door het volledig ontruimen van het perceel door o.a. het slopen/verwijderen van de palen en dekzeil van de overdekte oppervlakte en alles wat onder de overdekking ligt, de mobilhome, de satellietantenne, de omheining en dubbel toegangshekken, de houten chalet, de twee houten bergingen, het houten kippenhok alsook het verwijderen van eventuele vloerplaten en/of fundamenteën, waarna de ontstane bouwput dient opgevuld te worden met zuivere teelaarde.

Dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag indien het herstel niet binnen de opgelegde uitvoeringstermijn werd gerealiseerd.

Op 19 december 2011 gaf de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een positief advies over de voor advies voorgelegde herstellvordering.

### **Beoordeling**

8. Uit de vaststellingen en de foto's blijkt dat de tenlasteleggingen bewezen zijn.

## **Straf**

9. De feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

10. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van de verzwarende omstandigheid zijn de minimumstraffen echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon, en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

11. Op 4 mei 2013 stelde de politie vast dat het chalet was verwijderd maar de betonvloer, de omheining, het hek, het toilet en allerlei afval waren nog aanwezig.

12. De beklaagde heeft het eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening en bij de vrijwaring van natuur, landschap en leefmilieu.

Zijn handelwijze vormt een aantasting van de reeds schaarse bossen in de reeds sterk verstedelijkte regio Vlaanderen.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straf moeten ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengen voor de gemeenschap een grote kost met zich.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde geldboete aan het beoogde preventieve en repressieve doel tegemoet komen.

Nu de beklaagde overging tot het gevorderde herstel kan een groot deel van de geldboete met uitstel worden opgelegd.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden.

### **STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL**

13. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand door het volledig ontruimen van het perceel door o.a. het slopen/verwijderen van de palen en dekzeil van de overdekte oppervlakte en alles wat onder de overdekking ligt, de mobilhome, de satellietantenne, de omheining en dubbel toegangshekken, de houten chalet, de twee houten bergingen, het houten kippenhok alsook het verwijderen van eventuele vloerplaten en/of fundamenteën, waarna de ontstane bouwput dient opgevuld te worden met zuivere teelaarde.

14. Nu uit de behandeling ter terechtzitting is gebleken dat alles werd verwijderd is de herstellvordering zonder voorwerp geworden.

### **BURGERRECHTELIJK**

16. Ingevolge art. 4 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering dient de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935;

art. 4 Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185 § 1, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 42§3, 43, 43bis, 100, van het Strafwetboek; alsmede alle artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding

art. 1, 8, 14§1 wet van 29 juni 1964;

art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28- 29 Wet 1 augustus 1985;

**DE RECHTBANK, rechtsprekend op tegenspraak,**

Verbeterd de dagvaarding als volgt: "te  
01.09.2009 tot 19.10.2012".

in de periode van

**STRAFRECHTELIJK**

Veroordeelt hem voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A1 en A2 samen tot een **geldboete van 500 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 3.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand en 15 dagen;

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging voor **vier vijfden van de geldboete** of voor 21 dagen van de vervangende gevangenisstraf;

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionale Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

**Gerechtskosten**

Veroordeelt hem tot betaling van de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op 48,85 euro.

**BURGERRECHTELIJK**

Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de éénentwintigste kamer van de correctionele rechtbank te Gent op 1 oktober 2013, bestaande uit rechter en griffier, in aanwezigheid van substituut-procureur des Konink.