

CORRECTIONELE RECHTBANK GENT

Vonnis: 1 oktober 2013
Griffienummer : 2013/ 3350
Parketnr. : GE.66.L7.2369/10-SW4

De eenentwintigste kamer heeft het volgende vonnis uitgesproken.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN

op _____, wonende te _____, geboren te _____

006275

beklaagd van:

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

A. Bij inbreuk op artikelen 4.2.1.5° a) en 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval,

meer bepaald door diverse materialen en materieel (minstens dienstig voor het aannemersbedrijf van de echtgenoot van beklaagde) op te slaan: o.a. platen in beton, een waterreservoir, klinkers, paletten en betonnetten (stukken 9 en 36),

namelijk op het terrein, gelegen te _____ ten
kadaster gekend onder _____, in eigendom
toebehorende aan _____, geboren te _____
en wonende te _____

HOGER BEROEP

- Op 14 oktober 2013 door
tegen alle beschikkingen
- Op 14 oktober 2013 door het ON tegen

te _____ in de periode van 26.04.2010 tot de datum van het bevel tot dagvaarding

B. Bij inbreuk op artikelen 4.2.1.6° en 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed geheel of gedeeltelijk gewijzigd te hebben, waarbij deze functiewijziging door de Vlaamse Regering als vergunningsplichtig werd aangemerkt,

meer bepaald door de gedeeltelijke bestemmingswijziging van de loods, nl. *door het omvormen van een landbouwgebouw naar een bedrijfsgebouw in functie van een aannemersbedrijf (stuk 10)*, daar waar in de bijzondere voorwaarden van de voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente _____ d.d. 04/07/2006 uitdrukkelijk vermeld staat dat de gebouwen enkel kunnen gebruikt worden voor landbouwdoeleinden (stuk 7),

namelijk op het terrein, gelegen te _____ ten
 kadaster gekend onder _____ in eigendom
 toebehorende aan _____, geboren te _____
 en wonende te _____

te _____, in de periode van 26.04.2010 tot de datum van het bevel tot dagvaarding

PROCEDURE

1. Tijdens de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de processtukken.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 26 oktober 2012 overgeschreven op het hypotheekkantoor te Gent. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek. De strafvordering is ontvankelijk (art. 6.2.1. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 20 november 2012.

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar 26 maart 2013 en 18 juni 2013 met het oog op herstel van de plaats.

Op de zitting van 18 juni 2013 is de beklaagde noch haar advocaat verschenen.

2. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van het college van burgemeester en schepenen en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, eisers tot herstel;
- de vordering van procureur des Konings bij monde van I. De Tandt, substituut procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, bijgestaan door meester Dirk Dellaert, advocaat te 9900 Eeklo, Boelare 105.

3. De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding wat betreft de tenlasteleggingen A en B dient te worden verbeterd als volgt: "te , in de periode van 26.04.2010 tot 23.10.2012".

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De beklaagde is landbouwster en kreeg op 4 juli 2006 een stedenbouwkundige vergunning voor een landbouwloods op een perceel te kadastraal gekend onder a , eigendom van de beklaagde.

Op vraag van het gemeentebestuur stelde de politie op 26 april 2010 vast dat de loods en het perceel ook gebruikt worden voor het stockeren en bergen van bouwmaterialen en machines dienstig voor het aannemersbedrijf van de echtgenoot van de beklaagde.

De stedenbouwkundige vergunning bepaalde nochtans uitdrukkelijk als voorwaarde dat de loods enkel kon dienen voor het landbouwbedrijf en dat ook een groenscherm moest worden aangeplant.

5. Op 26 april 2010 werd de beklaagde hieromtrent verhoord door de politie. Zij gaf toe dat de loods ook gebruikt werd voor het aannemersbedrijf in afwachting van de aankoop van grond op een industrieterrein.

Op 11 augustus 2012 werd de beklaagde opnieuw verhoord en verklaarde: *'Ik heb de herstellvordering ontvangen en wij zijn zeker van plan om hieraan te voldoen. Doch op dit moment is er op het bedrijf nog niets veranderd. Aanstaande donderdag wordt het compromis getekend voor de aankoop van een stuk industriegrond gelegen in . Nadat alle formaliteiten rond zijn willen wij beginnen aan de opbouw van de loods en burelen. Dit zal vermoedelijk plaatsvinden begin 2013. Het heeft geen zin om nu een fotodossier samen te stellen over de "opslag in open ruimte" omdat de situatie onveranderd is. Alle documenten omtrent deze zaak zitten bij mijn advocaat.'*

De politie stelde toen ook vast dat er nog bouw materiaal was bijgekomen.

Dit was ook het geval tijdens de verschillende controles uitgevoerd in het voorjaar 2013 naar aanleiding van het uitstel van de behandeling van de zaak voor deze rechtbank.

6. Volgens het gewestplan en (K.B. 14.09.1977) ligt het perceel in agrarisch gebied.

7. Het college van burgemeester en schepenen van vorderde op 29 mei 2012 de staking van het strijdig gebruik en het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand door de verwijdering van de opgeslagen materialen.

Dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag indien het herstel niet binnen de opgelegde uitvoeringstermijn werd gerealiseerd.

Op 20 april 2012 gaf de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een positief advies over de voor advies voorgelegde herstellvordering.

Beoordeling

8. Uit de vaststellingen en de foto's blijkt dat de tenlasteleggingen A en B bewezen zijn. Zij worden ook niet betwist.

Straf

9. De feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

10. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van de verzwarende omstandigheid zijn de minimumstraffen echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon, en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

11. Op 12 juni 2013 stelde de politie vast dat er nog steeds geen einde was gesteld aan de inbreuken.

12. De beklaagde heeft het eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straf moeten ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengen voor de gemeenschap een grote kost met zich.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde geldboete aan het beoogde preventieve en repressieve doel tegemoet komen.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

13. Het college van burgemeester en schepenen van vorderde op 29 mei 2012 de staking van het strijdig gebruik en het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand door de verwijdering van de opgeslagen materialen.

Dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag indien het herstel niet binnen de opgelegde uitvoeringstermijn werd gerealiseerd.

14. De herstellordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

15. Het bedrag van de dwangsom kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd werd.

De door het bestuur gevorderde dwangsom van 125 euro per dag moet worden opgelegd nu uit het strafdossier en de behandeling ter terechtzitting is gebleken dat het herstel nog niet werd uitgevoerd.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte is het de beklagde die veroordeeld wordt om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

BURGERRECHTELIJK

16. Ingevolge art. 4 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering dient de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 4 Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 § 1, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 42§3, 43, 43bis, 100 van het Strafwetboek;
alsmede alle artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding
art. 1, 8, 14§1 wet van 29 juni 1964;
art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28-29 Wet 1 augustus 1985;

DE RECHTBANK, rechtsprekend op tegenspraak,

Verbetert de dagvaarding wat betreft de tenlasteleggingen A en B als volgt: "te in de periode van 26.04.2010 tot 23.10.2012".

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt haar voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A en B samen tot een **geldboete van 1.500 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 9.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden;

Veroordeelt haar tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Gerechtskosten

Veroordeelt haar tot betaling van de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op 46,39 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van het college van burgemeester en schepenen van de staking van het strijdig gebruik van de landbouwloods gelegen op het perceel te _____, kadastraal gekend onder afdeling _____ en het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand door de verwijdering van het perceel van alle opgeslagen bouwmaterialen en materieel.

Dit moet worden uitgevoerd binnen een termijn van 2 maanden vanaf de dag waarop dit vonnis wordt uitgesproken.

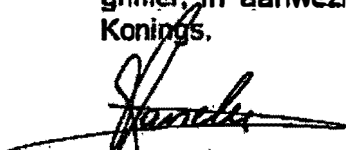
Zegt voor recht dat op vordering van het college van burgemeester en schepenen van _____ door de veroordeelde een dwangsom van 125 euro zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 2 maanden vanaf de dag waarop dit vonnis wordt uitgesproken.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijnen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de éénentwintigste kamer van de correctionele rechtbank te Gent op 1 oktober 2013, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Muriel D'Asseler, griffier, in aanwezigheid van Isabelle De Tandt, substituut-procureur des Konings.


Muriel D'Asseler


Jan Van den Berghe