

AFSCHRIJF

De Rechtbank van Eerste Aanleg te **DENDERMONDE**
zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in
 haar openbare terechtzitting van **01 oktober 2003**
 het hiernavolgend **VONNIS** gewezen :

Notitienummer 66.70.365/99/7 Griffie nr. 2.806

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

- 55-1 1. , bureelbediende, geboren te op
wonende te ;
- 55-2 2. , bediende, geboren te op
wonende te
- 55-3 3. , zonder beroep, geboren te of
, wonende te

Beklaagd van : Te

- de eerste** : vanaf 1 mei 2000 tot en met datum der dagvaarding
- de tweede** : vanaf 22 augustus 2001 (stuk 12) tot en met datum der dagvaarding
- de derde** : vanaf 20 augustus 2001 (datum meerderjarigheid) tot en met datum der dagvaarding

Bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-6°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de hoofdfunctie van een onroerende bebouwd goed geheel of gedeeltelijk te hebben gewijzigd met het oog op een nieuwe functie waarvan de functiewijziging vergunningsplichtig is gesteld door artikel 2 § 1 van het besluit van Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen, waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, namelijk door de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk gewijzigd te hebben van de functiecategorie verblijfsrecreatie naar de functiecategorie wonen en meer bepaald door het permanent bewonen van een gebouw dat gelegen is binnen een zone die op het gewestplan is aangeduid als "gebied voor verblijfsrecreatie".

de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
ligging:

aard en oppervlakte: huis

wijk en nummer van het kadaster:

zoals blijkt

uit de hier bijgevoegde kadastrale legger d.d. 07/06/2002 met artikelnummer

toestand op 01/01/2001

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

geboren op

wonende

te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van afstand ontvangen op 07/12/2001 zoals blijkt uit het stuk vanwege de Ontvanger d.d. 05/07/2002

Gezien de processen-verbaal.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar voordracht van de zaak en in haar eis.

Gehoord de drie beklagden in hun antwoorden en verdediging, bijgestaan door advocaat te _____, en in hun uitdrukkelijke vraag tot het verlenen van de gunst tot opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

1. De kwalificatie.

De tijdsbepaling in de omschrijving van de ten laste gelegde feiten dient te worden gepreciseerd als volgt:

- vervanging van de vermelding "datum der dagvaarding" door "25.03.2003".

2. Beoordeling van de feiten.

Volgens de verklaringen in het strafdossier en de behandeling ter terechtzitting blijkt dat beklagden het litigieuze perceel met recreatiewoning, ten kadaster bekend als gelegen te

groot _____ vanaf 12.03.1999 permanent bewoonden. Zij hadden hun woning te _____ verkocht.

Op datum van 20.04.1999 werd lastens beklagden proces-verbaal opgesteld wegens hun permanente bewoning in een zone die op het gewestplan is aangeduid als "recreatiezone".

Op zich is de recreatiewoning vergund, doch door de ligging is slechts een niet-bestendig verblijf toegelaten. Elke bestemmingswijziging zonder vergunning was niet toegelaten. Door er permanent te wonen hebben beklagden de hoofdfunctie ter-dege gewijzigd, terwijl het niet betwist wordt dat hiertoe elke vergunning ontbrak.

Gelet hierop én mede op de overeenstemmende gegevens van het strafdossier en de behandeling ter terechtzitting is aldus genoegzaam bewezen dat beklagden zich schuldig hebben gemaakt aan het in de tenlastelegging omschreven strafbaar feit, dat overigens niet werd betwist ter terechtzitting.

3. De straffoemeting.

Namens beklagden werd de gunst der opschorting verzocht, waarvoor het Openbaar Ministerie gunstig adviseerde.

Vermits beklagden ernstige inspanningen blijken geleverd te hebben om zich elders onderdak te verschaffen en aldus hun onreglementair verblijf te regulariseren vooraleer zij werden gedagvaard hoofdens enig stedenbouwkundig misdrijf, acht de rechtbank het opportuun hen de gunst der opschorting te verlenen.

4. De herstellvordering.

Na onderzoek van de stukken in het strafdossier blijkt dat met betrekking tot het voormeld perceel, op 10.10.2001 in naam van het College van Burgemeester en Schepenen door haar aangestelden werd beslist tot het instellen van een vordering tot herstel van de plaats in haar oorspronkelijke toestand krachtens art. 149 van het Decreet d.d. 18.05.1999 houdende de Organisatie van de R.O. onverminderd een dwangsom (st. 9 ev)

Ingevolge het verzoek van de rechtbank werd echter bijkomend nazicht gedaan naar de huidige toestand inzake het permanent bewonen van het weekendverblijf. Betrokkenen bleken er niet meer ingeschreven te zijn sedert 25.03.2003, zoals overigens ook blijkt uit de aan henzelf te Antwerpen betekende dagvaarding. De omstandigheid dat ze er nog wel veel verblijven volstaat niet om van permanente bewoning te gewagen, temeer daar 1° beklagde gepensioneerd is.

In acht genomen de regularisatie van de onwettige toestand, is de herstelvordering dan ook zonder voorwerp geworden.

Gezien de hiernavolgende artikelen :

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetboek van strafvordering, art. 162, 182, 184, 189, 190, 194;

Decreet van 18 mei 1999 art. 2, 99§1-6°, 146al.1-1°, 147, 149, 204. Besluit Vlaamse Regering 14 april 2000 art. 2§1;

Wet van 29 juni 1964 art. 3 en 6, gewijzigd door de wet van 22 maart 1999;

Wet van 28 juli 1992, art. 71; K.B. van 23 december 1993, art. 1 en 2 tot wijziging art. 91 van K.B. 28.12.1950; K.B. 11.12.2001;

EG Verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17.06.1997;

EG Verordening nr. 974/98 van de Raad van 03.05.1998;

Eurowet 78 d.d. 26.06.2000 art. 2, 3, 4, 6 en 9; K.B. 20.07.2000;

Eurowet 77 d.d. 30.06.2000 art. 3; K.B. 20.07.2000

Om deze redenen, de rechtbank, rechtdoende op tegenpraak:

Nopens de strafvordering:

Verbetert de tijdsbepaling voor de tenlastelegging zoals hiervoor vermeld onder 1.

Verklaart de aan beklagden ten laste gelegde feiten afdoende bewezen, doch stelt vast dat er redenen zijn om beklagden de gunst der opschorting te verlenen.

Gelast gedurende een termijn van **3 jaar de gewone opschorting** van de uitspraak van de veroordeling hoofdens elk der beklagden en te rekenen vanaf heden.

Legt ieder der veroordeelden bovendien een vergoeding op van **25 euro**.

Veroordeelt de beklagden elk tot één derde van de **kosten** van deze instantie, aan de zijde van het OM in hun geheel begroot op de som van **181,43 euro**.

Nopens de herstelvordering:

Stelt vast dat deze zonder voorwerp is geworden.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van
EEN OKTOBER TWEEDUIZEND EN DRIE.

Aanwezig :

- ;, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;
- ;, substituut-procureur des Konings;
- ;, griffier.