

Vonnisnummer / Griffinummer 2019 / 1650
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 1 april 2019
Naam van de beklagde(n)
Systeemnummer parket Dossiernummer 19A000855 Notitienummer parket

RESCHRIJFT
de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen

rechtbank van eerste
aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen
Kamer AC1

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Inzake het Openbaar Ministerie tegen

BEKLAAGDE(N) :

002363

1. | RRN {
geboren te | op |
van Belgische nationaliteit
wonende te

beklaagde, die persoonlijk verschijnt.

002364

2. | , RRN
geboren te | op |
van Roemeense nationaliteit
wonende te

beklaagde, die verstek laat gaan.

002365

3. | RRN {
geboren te | op |
van Roemeense nationaliteit
wonende te

beklaagde, die persoonlijk verschijnt.

TENIASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Te

de eerste, als eigenaar
de tweede en de derde, als huurders

A.

Op de percelen aldaar gelegen
gekadastréerd als
met een (globale) oppervlakte van :
eigendom van
ingevolge akte verleden op :

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd of , in woongebied,

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° en 3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

I. de eerste, tussen 1 april 2015 en 15 mei 2015,

artikel 4.2.1.1°. a): het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie,

namelijk: het plaatsen van een stacaravan met aanvankelijk een muurtje onder de gevel en een terras, nadien met een kiezelverharding voor de caravan en een opstap naar één van de toegangsdeuren.

II. de eerste, de tweede en de derde, van 15 mei 2015 tot 1 november 2016,

artikel 4.2.1.6°: het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, waarbij deze functiewijziging door de Vlaamse Regering als vergunningsplichtig werd aangemerkt,

namelijk: de functiewijziging van een weekeindverblijf naar een woning door het permanent bewonen gedurende ten minste 3 maanden.

De feiten thans omschreven als in strijd met artikel 6 al.1 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning een project dat bij of krachtens de decreten, vermeld in artikel 5, is onderworpen aan vergunningsplicht te hebben uitgevoerd, geëxploiteerd, verkaveld of een vergunningsplichtige verandering eraan te hebben gedaan,

namelijk hetzij zonder voorafgaande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, stedenbouwkundige handelingen als vermeld in artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden en in strijd met artikel 6.2.1.7° te hebben toegestaan of aanvaard.

B. De eerste, van 9 juni 2015 tot 27 december 2017,

Op de percelen aldaar gelegen |
gekadastraerd als |
met een (globale) oppervlakte van |
eigendom van |
ingevolge akte verleden op |

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd of , in woongebied,

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

Beklaagden worden vervolgd voor stedenbouwkundige inbreuken.

Eerste beklagde is eigenaar van twee percelen grond aan de | en te |

Door de verbalisanten werd op 9 juni 2015 vastgesteld dat op het perceel nummer | een stacaravan geplaatst was met aanvankelijk een muurtje onder de gevel en een terras waarbij een kiezelverharding later werd aangebracht en een opstap naar één van de toegangsdeuren (stuk 22-14).

Tevens bleek dat de bungalow op het perceel verhuurd werd aan Roemenen als vakantieverblijf, doch dat deze er toch wel permanent zouden verblijven.

De percelen liggen evenwel in een gebied voor verblijfsrecreatie waar permanent wonen niet is toegelaten (stuk 20).

Eerste beklagde had geen stedenbouwkundige vergunning voor het wijzigen naar de hoofdfunctie van wonen in plaats van verblijfsrecreatie, noch voor het plaatsen van de stacaravan met toebehoren en terras, gevel en kiezelverharding.

Het bleek ook dat tweede en derde beklagde de bungalow met inbegrepen de stacaravan huurden van eerste beklagde sedert 15 mei 2015 en dat er familie en vrienden verbleven, ook seizoensarbeiders en dit wel degelijk ook in de stacaravan (stuk 55,71).

Ter zitting verklaarde derde beklagde dat deze mensen aan haar de gas en elektriciteit betaalden en uit haar latere verklaring aan de verbalisanten blijkt ook dat haar zoon enige tijd permanent in de bungalow verbleef (stuk 64).

De dochter van derde beklagde verklaarde dat tweede beklagde er bijna permanent verbleef (stuk 67).

Op grond van de gegevens in het strafdossier en de verklaring van eerste, derde en de dochter van derde beklagde acht de rechtbank de feiten A1, A11 lastens eerste beklagde en de feiten A11 lastens tweede en derde beklagde bewezen.

Uit het onderzoek en eigen verklaring van eerste beklagde bleek dat hijzelf in de periode van 9 juni 2015 tot 27 december 2017 permanent verbleef op het perceel | Hij was daar sedert 5 januari 2016 ingeschreven (stuk 70).

Ook op dit perceel is permanent wonen niet toegelaten gelet op de functie van verblijfsrecreatie. Eerste beklagde had geen stedenbouwkundige vergunning voor de functiewijziging.

Op grond van de gegevens in het strafdossier en de eigen verklaring van eerste beklagde acht de rechtbank de feiten onder de tenlastelegging B lastens eerste beklagde bewezen.

Op 3 april 2017 nam het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente | een herstellvordering die positief geadviseerd werd door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid op 18 mei 2017 voor het perceel nummer | en nummer | (stuk 77-88).

Voor het perceel nummer | diende het strijdig gebruik, namelijk de permanente bewoning in het vakantieverblijf, te worden gestaakt.

Voor het perceel nummer | vorderde de gemeente het herstel in de oorspronkelijke toestand door het verwijderen van de stacaravan en aanhorigheden en het staken van het strijdig gebruik als vakantieverblijf.

Ter zitting verklaarde eerste beklagde dat de permanente bewoning voor de twee percelen werd stopgezet, wat ook door derde beklagde werd bevestigd.

Ook blijkt dit uit de vaststellingen van de verbalisanten op 10/12/2018 (stuk 97).

Tevens bracht eerste beklagde stavingsstukken bij dat de caravan op het perceel nummer werd verwijderd.

In die zin en gelet op de voorgebrachte gegevens zijn de beide herstellvorderingen zonder voorwerp.

Het Openbaar Ministerie vordert lastens eerste beklagde de verbeuring van het illegale vermogensvoordeel ten bedrage van 11 700 euro.

De rechtbank gaat niet in op deze vordering gelet op de achterliggende omstandigheden met betrekking tot tweede en derde beklagde.

Strafmaat

De feiten zijn ontoelaatbaar vermits in het belang van een goed leefmilieu en goede ruimtelijke ordening de opgelegde reglementeringen strikt dienen te worden nageleefd.

Rekening houdend met de aard van de feiten en het gunstig strafregister van eerste, tweede en derde beklagde wordt de navolgende straf opgelegd met uitstel om hen te motiveren zich van dergelijke feiten te onthouden.

De feiten van de tenlasteleggingen A1, A2 en B vermengen zich in hoofde van eerste beklagde als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 152bis, 162, 185, 186, 189, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935,
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,
artikel 1 van de wet van 5 maart 1952,
Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,
artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de voormelde tenlasteleggingen A en B,
artikel 1 en 8 der wet van 29 juni 1964
artikelen 38, 40, 65, 66, 99bis van het Strafwetboek.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van
bij verstek ten aanzien van

Op strafgebied

Ten aanzien van , eerste beklaagde

Veroordeelt Van den : voor de tenlasteleggingen A1, A11, B vermengd:

tot een geldboete van 750,00 EUR , verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 6000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden **uitgesteld** gedurende 3 jaren vanaf heden wat betreft deze geldboete.

Wijst de vordering van het Openbaar Ministerie lastens beklaagde tot verbeuring van het illegale vermogensvoordeel af.

Veroordeelt

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op $1/3 \times 844,22 = 281,41$ EUR.

Ten aanzien van , tweede beklaagde

Veroordeelt : voor de tenlasteleggingen A11 :

tot een geldboete van 500,00 EUR , verhoogd met 50 opdecimen en gebracht op 3000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden uitgesteld gedurende 3 jaren vanaf heden wat betreft deze geldboete.

Veroordeelt

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op $1/3 \times 844,22 = 281,41$ EUR.

Ten aanzien van derde beklaagde

Veroordeelt voor de tenlasteleggingen AII :

tot een geldboete van 500,00 EUR , verhoogd met 50 opdecimen en gebracht op 3000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden uitgesteld gedurende 3 jaren vanaf heden wat betreft deze geldboete.

Veroordeelt

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

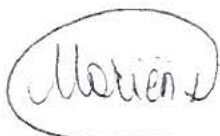
tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op $1/3 \times 844,22 = 281,41$ EUR.

Herstel

Verklaart de herstellvordering van 3 april 2017 van de gemeente en gevorderd door het Openbaar Ministerie ter zitting, als zijnde zonder voorwerp.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op 1 april 2019 door de voorzitter, rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- A. Mertens, rechter
in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier D. Mariën.



D. Mariën



A. Mertens

Dit afschrift bevat 9 btz

voor eensluidend afschrift afgeleverd aan
de Heer Procureur des Konings te Antwerpen;

Antwerpen, 02/04/2019
DE GRIFFIER

De Blaudupheer Q

vrij van Griffierecht
W.R.R. art. 280.2

