

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LEUVEN.**  
**AFDELING BURGERLIJKE RECHTBANK.**  
 vijftiende kamer.

De in de afgeleverde bescheiden te ter griffie  
 van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven  
 ter griffie  
 van 700 G.M.B.

zitting: 01.04.2014  
 Rechtsbijstand 13/230/I d.d. 11.09.2013

**EINDVONNIS**  
 Rol nr. 13/1852/A

In de zaak van:

, invalide,

beide wonende te

- eisers, ter zitting vertegenwoordigd door M. advocaat te

tegen:

**VLAAMS GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, voor wie optreedt de Rekenplichtige van het Herstelfonds, wiens kantoren gevestigd zijn te 1210 SENT-JOOST-TEN-NODE, Koning Albert II-laan 19/22;

- verweerster, ter zitting vertegenwoordigd door , advocaat te

**1. Procedure**

De beslagrechter hoorde de advocaten van partijen op de openbare zitting van 4 maart 2014 en nam de zaak in beraad.

Bij de behandeling en de uitspraak paste de rechtbank de wet van 15 juni 1935 inzake het taalgebruik in gerechtszaken toe.

De beslagrechter nam kennis van de stukken in het dossier van de rechtspleging, waaronder :

- de inleidende dagvaarding, op 19 september 2013 betekend door gerechtsdeurwaarder met standplaats te
- de brief van mr. voor het VLAAMS GEWEST, ter griffie ontvangen op 26 september 2013
- het akkoord van partijen over conclusietermijnen, neergelegd ter zitting op 1 oktober 2013
- de beschikking van 8 oktober 2013, waarbij de rechter met toepassing van art. 747 §1 Ger. W. het akkoord van partijen over conclusietermijnen bekrachtigde en een rechtsdag bepaalde voor behandeling van de zaak op tegenspraak
- de kennisgeving van deze beschikking aan partijen en hun advocaten bij (gerechts)brieven van 10 oktober 2013
- de conclusie van het VLAAMS GEWEST, ter griffie ontvangen op 12 november 2013

- de conclusie van partijen en , ter griffie ontvangen op 7 januari 2014
- de syntheseconclusie van het VLAAMS GEWEST, ter griffie ontvangen op 31 januari 2014
- de stavingsstukken van partijen en , ter griffie ontvangen op 14 februari 2014.
- de stavingsstukken van het VLAAMS GEWEST, ter griffie ontvangen op 18 februari 2014.

## 2. Voorwerp van de vordering

Partijen en vorderen in laatste conclusie<sup>1</sup> om bij vonnis het uitvoerend roerend beslag van 7 augustus 2013 op te heffen.

## 3. Beoordeling

### 3.1. Relevante feitelijke elementen

Volgens een proces-verbaal van 5 september 2012 gaf de stedenbouwkundig inspecteur van het VLAAMS GEWEST op 4 september 2012 aan partij mondeling een bevel tot staking, dat concreet inhield dat zij als bewoner van perceel aan de te een einde moest stellen aan alle werken, handelingen, wijzigingen aan en elk gebruik van de constructies op het terrein, inclusief het gebruik van de chalet. De door partij ondertekende ontvangsbevestiging vermeldde uitdrukkelijk dat de doorbreking van het stakingsbevel werd gesanctioneerd met een administratieve boete van 5.000 euro. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van het VLAAMS GEWEST bekrachtigde het mondeling stakingsbevel op 5 september 2012.

In een proces-verbaal van 12 december 2012 stelde de stedenbouwkundig inspecteur van het VLAAMS GEWEST vast dat het stakingsbevel van 4 september 2012 niet werd nageleefd, vermits partijen en de chalet op het perceel nog steeds gebruikten voor bewoning.

Bij aangetekende brieven van 8 maart 2013 gaf de rekenplichtige van het Herstelfonds van het VLAAMS GEWEST partijen en kennis van de aan elk van hen opgelegde geldboete van 5.000 euro met verzoek deze te betalen uiterlijk op 9 mei 2013. Het VLAAMS GEWEST liet bij gerechtsdeurwaardersexploot van 8 maart 2013 aan partij ook afschriften betekenen van het bekrachtigingsbesluit van 5 september 2012, het stakingsbevel van 5 september 2012, het proces-verbaal van 12 december 2012 en de brief van 8 maart 2013.

De rekenplichtige van het Herstelfonds vaardigde op 5 juni 2013 zowel tegen partij als tegen partij een dwangbevel uit, dat op 1 juli 2013 aan elk van beiden werd betekend met een bevel tot betaling van 5.000 euro plus uitvoeringskosten. Daarop volgden op 7 augustus 2013 uitvoerende roerende beslagen in de woonplaats

<sup>1</sup> zie Cass. (1e k.) AR C.11.0472.N, 29 maart 2012 (Roduc Rehab/B.G.); Cass. (1e k.) AR C.10.0407.F, 28 mei 2011

van partijen en op het adres te

### 3.2. In rechte

3.2.1. Partijen en vorderen de opheffing van de uitvoerende roerende beslagen van 7 augustus 2013. Deze vordering behoort onmiskenbaar tot de materiële bevoegdheid van de beslagrechter. De beoordeling van de argumenten van partijen en om de gevorderde opheffing te bekomen raakt de grond van de zaak. De omstandigheid dat deze argumenten volgens het VLAAMS GEWEST niet slaan op de regelmatigheid of de rechtmatigheid van de gelegde beslagen maakt de vordering van partijen en niet onontvankelijk.

3.2.2. De vraag of de opgelegde administratieve geldboete in feite en in rechte gerechtvaardigd is en of alle wettelijke bepalingen en algemene rechtsbeginselen, met inbegrip van het evenredigheidsbeginsel zijn nageleefd, is niet aan de orde in dit executiegeschil, dat zich beperkt tot een beoordeling van de regelmatigheid en de rechtmatigheid van de tenuitvoerlegging. Voor een controle met volle rechtsmacht op de administratieve boete moest de betrokkene zich in toepassing van art. 6.1.50 §4 VCRO binnen de dertig dagen na de betekening van het bevel wenden tot (een gewone burgerlijke kamer van) de rechtbank van eerste aanleg van de plaats van de goederen, wat hier kennelijk niet is gebeurd.

Noch de omstandigheid dat partijen en naar eigen zeggen de inhoud van de beslissingen van 8 maart 2013 niet begrepen omdat zij geen Nederlands spreken, noch hun bewering dat de Nederlandstalige buur, aan wie zij de hen toegezonden stukken en brieven lieten lezen, hen telkens geruststelde, noch hun bewering dat de dwangbevelen van 5 juni 2013 niet voldoen aan de vereisen van art. 3 van de wet motivering bestuurshandelingen van 29 juli 1991, tast de regelmatigheid of de rechtmatigheid van de tenuitvoerlegging aan. Uit de door het VLAAMS GEWEST voorgelegde stukken blijkt afdoende dat partijen en kennis kregen van het stakingsbevel en dit naast zich neer hebben gelegd, zodat de rekenplichtige van het Herstelfonds krachtens de toepasselijke bepalingen van de VCRO verplicht was om hen elk een administratieve geldboete van 5.000 euro op te leggen en bij gebrek aan voldoening daarvan een dwangbevel uit te vaardigen.

### 3.3. Gerechtskosten

3.3.1. Partijen en zijn in het ongelijk gesteld en moeten dan ook de gerechtskosten dragen. De verwijzing in de kosten wordt van rechtswege verdeeld per hoofd<sup>2</sup> en er is geen reden om daar hier van af te wijken.

3.3.2. De gerechtskosten in deze zaak omvatten de kosten van dagvaarding en rolstelling, evenals een rechtsplegingsvergoeding voor de in het gelijk gestelde partij, wanneer die is bijgestaan door een advocaat, wat hier het geval is voor het VLAAMS GEWEST.

3.3.3. Bij gebrek aan omstandige opgave in de zin van art. 1021 Ger. W., kan de rechter de kosten niet vereffenen<sup>3</sup>. Partijen en hebben de kosten van

<sup>2</sup> art. 1020, eerste lid Ger. W.

dagvaarding en rolstelling, die zijn voorgeschoten door de Belgische Staat op grond van een beschikking van 11 september 2013 van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven tot toekenning van de volledige kosteloze rechtsbijstand aan partij niet in hun omstandige opgave van kosten opgenomen.

3.3.4. Het verzet tegen een uitvoerend roerend beslag is een geschil dat een niet in geld waardeerbare vordering betreft. Het VLAAMS GEWEST vordert een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro, wat overeenstemt met de geïndexeerde basisrechtsplegingsvergoeding voor een dergelijk geschil. Partij geniet de gedeeltelijk kosteloze juridische tweedelijnsbijstand, zoals blijkt uit de beslissing van het bureau voor juridische bijstand te Leuven van 20 augustus 2013. Art. 1022, vierde lid Ger. W. bepaalt dat indien de in het ongelijk gestelde partij van de tweedelijns juridische bijstand geniet, de rechtsplegingsvergoeding wordt vastgelegd op het door de Koning bepaalde minimum, tenzij in geval van een kennelijk onredelijke situatie. Het VLAAMS GEWEST heeft zich niet beroepen op het kennelijk onredelijk karakter van de situatie, zodat partij maximaal gehouden is tot betaling van de geïndexeerde minimumrechtsplegingsvergoeding van 82,50 euro. In die omstandigheden kent de beslagrechter aan het VLAAMS GEWEST een rechtsplegingsvergoeding toe van 1.320 euro, waarvan 82,50 euro ten laste van partij en het saldo ten laste van partij

#### 3.4. Uitvoerbaarheid bij voorraad

De beschikkingen van de beslagrechter zijn in de regel van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad<sup>3</sup>, zodat de uitvoerbaarheid niet moet worden gevraagd, noch uitdrukkelijk moet worden uitgesproken.

#### 4. Uitspraak

De beslagrechter :

- beslist op tegenspraak en in eerste aanleg
- verklaart het verzet van partijen en ontvankelijk, maar ongegrond
- verwijst partijen en elk voor de helft in de kosten van dagvaarding en rolstelling, niet vereffend bij gebrek aan omstandige opgave
- verwijst partij tot beloop van 82,50 euro en partij tot beloop van het saldo in de rechtsplegingsvergoeding voor het VLAAMS GEWEST
- vereffent de rechtsplegingsvergoeding voor het VLAAMS GEWEST op 1.320 euro.

<sup>3</sup> zie in dezelfde zin Cass. (1e k.) AR C.04.0555.N, 15 juni 2007 (www.cass.be; Cass. (1e k.) AR C.05.0483.N, 5 januari 2007 (

e.a.), R.W. 2006-07, 1644, noot S. MOSSELMANS.

<sup>4</sup> art. 1395, tweede lid en 1059, eerste lid Ger. W.

Dit vonnis werd uitgesproken in de openbare terechtzitting van de vijftiende kamer van de rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Leuven op 01.04.2014, waar zetelden:

- de heer                      beslagrechter
- mevrouw                    griffier