

Aangeboden op

repertorium nummer

Niet te registreren,
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

V O N N I S gewezen en uitgesproken in het gerechtshof te Antwerpen, op
één april tweeduizend veertien
in openbare zitting van de veertiende B kamer van de rechtbank van eerste aanleg
Antwerpen, afdeling Antwerpen, al waar zetelden:

, enig rechter,
, griffier.

In zake: A.R.Nr. 12-4539-A

1.
landbouwer, geboren te op , wonende te ,

2.
bediende, geboren te op , wonende te ,

Fisende partijen

- verschijnende bij Meester loco Meester , advocaat,
kantoorhoudende te

tegen:

het VLAAMS GEWEST.

In de persoon van de rekenplichtige van het Herstelfonds, met kantoren gevestigd te
1210 Sint-Joost-ten-Node, Koning Albert II laan 19 B 22

Verwerende partij:

- verschijnende bij Meester advocaat, kantoorhoudende te ,

Gezien de stukken in het dossier der rechtspleging, o.m.:

- de inleidende dagvaarding van 24 juli 2012;
- de besluiten van partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en gezegden ter zitting van 11 maart 2014.

oOo

I. Feiten

Eisers zijn eigenaar van het perceel gelegen te

Bij P.V. van 24 juli 2008 werd vastgesteld dat het perceel werd aangewend voor de opslag van diverse materialen en materieel, waartoe geen milieuvergunning was aangevraagd of uitgereikt, waarop onmiddellijk een stakingsbevel werd afgeleverd.

De gewestelijk stedenbouwkundig ingenieur heeft op 31 juli 2008 het stakingsbevel bekrachtigd.

Eisers hebben op 7 augustus 2008 verwerende partij gedagvaard in kortgeding teneinde het bekrachtigde stakingsbevel te horen opheffen verwijzende naar een stedenbouwkundige vergunning van 2004 voor het slopen van tuinbergingen.

De kortgedingrechter oordeelde op 21 oktober 2008 dat hetgeen was vastgesteld op 24 juli 2008 niet kaderde binnen de vergunning van 13 mei 2004 die overigens reeds lang verstreken was, zodat de eis van eisers als ongegrond werd afgewezen.

Bij P.V. van 27 februari 2010 werd de doorbreking van het stakingsbevel vastgesteld. Achteraan het perceel lagen 2 grote hopen met grijze steenslag. Een bevel tot staken van het strijdig gebruik werd afgeleverd dat op 9 maart 2010 bekrachtigd werd.

Op 27 januari 2012 werden eisers ter kennis gebracht dat hen een administratieve geldboete van 5.000 euro werd opgelegd wegens de doorbreking van het stakingsbevel van 24 juli 2008.

Gelet op de verzoekschriften van 14 februari 2012 van eisers teneinde de geldboete te horen kwijtschelden of verminderen, besloot de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur om de geldboetes voor elk van de eisende partijen te herleiden tot 3.500 euro.

Op 26 juni 2012 werd een dwangbevel met bevel tot betalen aan eisers betekend.

Op 24 juli 2012 werd op verzoek van eisers een akte van verzet betekend aan verwerende partij teneinde door de Beslagrechter in deze Rechtbank het dwangbevel van 26 juni 2012, de beslissing van 27 januari 2012 tot het opleggen van een administratieve geldboete en de beslissing van 5 maart 2012 inzake het verzoek tot kwijtschelding-vermindering van de boete nietig te horen verklaren en te horen zeggen

voor recht dat er geen doorbreking van het stakingsbevel van 24 juli 2008 had plaatsgevonden.

Bij beschikking van de Voorzitter van de rechtbank van 31 oktober 2012 werd de zaak aan deze kamer toegewezen daar het geschil geen betrekking had op de eigenlijke uitvoering van de dwangbevelen maar wel op de feiten die eraan ten gronde lagen.

2. Eis

De eis strekt er in hoofdorde toe de dwangbevelen van 26 juni 2012 nietig te horen verklaren en te horen zeggen voor recht dat er geen doorbreking van het stakingsbevel van 24 juli 2008 in hoofde van eisers heeft plaatsgevonden en in ondergeschikte orde de opgelegde administratieve geldboeten te horen reduceren.

3. Beoordeling

Krachtens artikel 157 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna DORO, thans artikel 6.1.50 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, afgekort VCRO) kunnen eisers binnen een termijn van 30 dagen na de betekening van het dwangbevel bij gerechtsdeurwaardersexploot een met redenen omkleed verzet doen, houdende dagvaarding van het Vlaamse Gewest, bij de rechtbank van het arrondissement van de plaats waar de goederen gelegen zijn. Dit verzet schorst de tenuitvoerlegging van het dwangbevel.

Op 24 juli 2012 hebben eisers het voormelde verzet laten betekenen, aan: *"Het Vlaamse Gewest, in de persoon van de Rekenplichtige van het Herstelfonds, met kantoren te 1210 Sint Joost-ten-Node aan de Koning Albert II laan 19B22, zijnde voor haar in haar gekozen woonplaats in het kantoor van gerechtsdeurwaarder* *kantoor houdende*

Verweerster werpt de ontoelaatbaarheid van de eis op daar de akte van verzet ten onrechte betekend werd aan het Vlaams Gewest in de persoon van de rekenplichtige van het Herstelfonds terwijl de betekening had dienen te gebeuren aan het Vlaams Gewest vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, in de persoon van de Minister President.

Verweerster stelt hierbij terecht dat de rekenplichtige van het Herstelfonds niet gemachtigd is om het Vlaamse Gewest in rechte te vertegenwoordigen overeenkomstig artikel 82 van de wet van 8 augustus op de hervorming van de instellingen.

Het Vlaams Gewest kan bijgevolg niet geldig gedagvaard worden in de persoon van de rekenplichtige van het herstelfonds en ten aanzien van de rekenplichtige van het herstelfonds is de eis alleszins ongegrond.

4. Rechtsplegingsvergoeding

De eis betreft een vordering van 5.000 euro tot 10.000 euro zodat de desbetreffende tarieven van toepassing zijn.

Er wordt geen afwijking van het basistarief geëist.

5. Uitspraak

De rechtbank stelt vast dat de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in rechtszaken nageleefd is en doet uitspraak op tegenspraak.

Om alle bovenstaande redenen:

Verklaart de eis toelaatbaar, maar ongegrond.

Veroordeelt eisende partijen tot de gerechtskosten, aan de zijde van verweerende partij begroot en door de rechtbank veriffend op 990 euro.