

(vrij: art. 260, 2°
Vb. reproductie)
(G.W., art. 152-10)

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL

2

A.R. Nr. 2007/12188/A

93/23/10

nummer : *93*
23^{ste} kamer

Eindvonnis – op tegenspraak

Herstelmaatregel stedenbouw

*Art 84 van de
Stedebouwwet*

IN DE ZAAK VAN :

aangeboden op
niet te registreren
de ontvanger,

De **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR** voor het grondgebied van de provincie Vlaams-Brabant, met kantoor te 3000 Leuven, Blijde Inkomststraat 103-105,

eiser,

vertegenwoordigd door mr. , advocaat, in de plaats van mr. ✓
. advocaat, met kantoor te J.P.

TEGEN :

bijlagen
- dagvaarding
- conclusie

De heer , wonende te

verweerder,

met als raadsman mr. , advocaat, met kantoor te vierde verdieping,

die niet verschijnt, noch vertegenwoordigd wordt.

REGISTER NR :

10/13939

*

In deze zaak spreekt de rechtbank het volgend vonnis uit.

Het vonnis wordt uitgesproken in eerste aanleg, na tegenspraak.

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, zoals nadien gewijzigd, werden in acht genomen.

De rechtbank heeft kennis genomen van de stukken van de rechtspleging, en in het bijzonder van :

V-EV

- de dagvaarding, betekend op 26 september 2007 bij exploit van mr. Vandenbranden, plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder, in de plaats van mr. , gerechtsdeurwaarder te | ;
- de conclusie van de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur, neergelegd op 25 maart 2008.

Op de zitting van 12 maart 2010 is de heer niet verschenen en werd hij evenmin vertegenwoordigd. De advocaat van de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur werd gehoord waarna een stukkenbundel werd neergelegd, de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

*

1. Op 14 december 2005 werd lastens de heer een proces-verbaal opgemaakt voor de uitvoering van volgende werken zonder voorafgaandelijke stedenbouwkundige vergunning op een terrein te : een looppiste, een longeerpiste en de inrichting van een bestaand bijgebouw met paardenboxen.

De Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur stelde op 25 juni 2007 een herstellvordering op waarin voor de opgerichte paardenboxen en de overdekte longeerpiste het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat, en voor de helft van de in het bijgebouw ingerichte paardenboxen en de looppiste een meerwaardesom, wordt gevraagd.

De Hoge Raad voor het Herstelbeleid verleende op 9 juli 2007 een eensluidend advies en ging akkoord met de aard van de herstellvordering.

2. Op 26 september 2007 ging de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur over tot dagvaarding van de heer

De Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur eist dat de rechtbank de heer zou veroordelen tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat door het verwijderen van de wederrechtelijk opgerichte constructies, voor wat betreft de opgerichte paardenboxen en de overdekte longeerpiste, en dit binnen de 6 maanden na de betekening van het tussen te komen vonnis.

Voor wat de helft van de in het bijgebouw ingerichte paardenboxen en de looppiste betreft, vraagt de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur om de heer te veroordelen tot betaling van de som van 39.936,68 €, zijnde de meerwaarde die het voornoemd terrein heeft verkregen, meer een verhoging wegens muntontwaarding, in billijkheid geraamd op 2,5 % per jaar vanaf 27 april 2007 tot de

datum van het vonnis, meer op dit bedrag de moratoire intresten gelijk aan de wettelijke rentevoet vanaf de uitspraak tot de dag van effectieve betaling.

Vervolgens vraagt de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur dat zou worden gezegd voor recht dat indien de heer de herstelmaatregel tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand niet uitvoert binnen de gestelde termijn, een dwangsom verbeurt van 100 € per dag vanaf de datum van de betekening van het vonnis, met dien verstande dat de toegekende termijn geen dwangsomtermijn is overeenkomstig artikel 1385bis, laatste lid, Ger.W., zodat voormelde dwangsom begint te verbeuren onmiddellijk na het verstrijken van de hersteltermijn mits de gerechtelijke uitspraak voorafgaand werd betekend.

Hij vraagt verder dat de rechtbank voor recht zou zeggen dat indien de heer de herstelmaatregel niet uitvoert binnen de gestelde termijn, de gevolmachtigde ambtenaar van rechtswege in de uitvoering ervan mag voorzien, met dien verstande dat de heer ertoe zou gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de eventuele opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van hun staat, begroot en invorderbaar voor de beslagrechter.

De Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur vraagt ten slotte dat het vonnis voorlopig uitvoerbaar zou worden verklaard.

3. De heer heeft geen verweer gevoerd tegen de eisen van de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur.

4. De heer is niet verschenen op de zitting van 12 maart 2010, hoewel hij daartoe rechtsgeldig was opgeroepen. In deze omstandigheden kon de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur tegen de heer een vonnis vorderen dat geacht wordt op tegenspraak te zijn geweest (artikel 747, §2, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

5. Uit de door de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur voorgelegde stukken blijkt dat de heer vergunningsplichtige werken heeft uitgevoerd zonder vergunning en als zodanig bouwmisdrijven heeft gepleegd. Op grond van artikel 151 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, thans artikel 6.1.43 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, kan de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur een herstellvordering aanhangig maken bij de burgerlijke rechtbank.

De gevorderde herstelmaatregelen komen de rechtbank gerechtvaardigd voor.

De rechtbank acht het wel gepast om een maximum bedrag te bepalen boven hetwelk er geen dwangsommen meer kunnen verbeuren.

6. De Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur vraagt dat de rechtbank de voorlopige tenuitvoerlegging van het vonnis zou toestaan. Hij haalt daartoe evenwel geen enkel argument aan. De voorlopige tenuitvoerlegging kan, als uitzondering op de regel van artikel 1397 van het Gerechtelijk Wetboek, slechts met de nodige omzichtigheid worden toegestaan, en wordt dan ook in de regel afgewezen wanneer de eiser zijn vraag niet motiveert.

7. De vordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur is niet in geld waardeerbaar, zodat hem een rechtsplegingsvergoeding wordt toegekend van 1.200 €. Er bestaat geen reden om van dit basisbedrag af te wijken.

*

OP GROND VAN DEZE REDENEN BESLIST DE RECHTBANK :

De eis is toelaatbaar en gegrond ;

De rechtbank veroordeelt de heer tot het herstel van de plaats te gekadastreerd , in de oorspronkelijke staat door het verwijderen van de opgerichte paardenboxen en de overdekte longeerpiste, en dit binnen de 6 maanden na de betekening van dit vonnis ;

De rechtbank veroordeelt de heer tot betaling aan de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur van de som van 39.936,68 €, meer een verhoging van 2,5 % per jaar vanaf 27 april 2007 tot de datum van dit vonnis, meer op dit bedrag de moratoire intresten gelijk aan de wettelijke rentevoet vanaf de datum van dit vonnis tot de dag van effectieve betaling ;

De rechtbank zegt voor recht dat indien de heer de herstelmaatregel tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand niet uitvoert binnen de gestelde termijn, een dwangsom verbeurt van 100 € per dag vanaf de datum van de betekening van het vonnis, met dien verstande dat de toegekende termijn geen dwangsomtermijn is overeenkomstig artikel 1385bis, laatste lid, Ger.W., zodat voormelde dwangsom begint te verbeuren onmiddellijk na het verstrijken van de hersteltermijn mits de gerechtelijke

uitspraak voorafgaand werd betekend ;

De rechtbank bepaalt het maximum bedrag dat aan dwangsommen in uitvoering van dit vonnis kan verbeuren op 100.000 € ;

De rechtbank zegt voor recht dat indien de heer de herstelmaatregel niet uitvoert binnen de gestelde termijn, de gevolmachtigde ambtenaar van rechtswege in de uitvoering ervan mag voorzien, met dien verstande dat de heer ertoe is gehouden alle uitvoeringskosten, verminderd met de eventuele opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van hun staat, begroot en invorderbaar voor de beslagrechter ;

De rechtbank veroordeelt de heer tot de kosten van het geding, begroot op 369,13 € (dagvaarding) + 1.200 € (rechtsplegingsvergoeding toekomend aan de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur) ;

De rechtbank beveelt dat dit vonnis wordt ingeschreven op de kant van de overgeschreven dagvaarding op de wijze bepaald in artikel 84 van de Hypotheekwet ;

De rechtbank beveelt dat dit vonnis wordt ingeschreven in het vergunningenregister van de gemeente zodra de gemeente over een goedgekeurd vergunningenregister beschikt ;

Dit vonnis wordt uitgesproken tijdens de openbare zitting van de 23^{ste} kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel van 1 april 2010, door de heer , rechter, in aanwezigheid van de heer , afgevaardigd griffier.