

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LEUVEN
Afdeling burgerlijke rechtbank
Vijftiende kamer

zitting: 1 maart 2011.
eindvonnis

Kopie der minuten berustende ter griffie
 der rechtbank van eerste aanleg te Leuven,
 (Vrij van griffierecht)
 * art. 792 G.W.B. * **Rol nr.: 10/1079/A**

Inzake:

1. _____, handelend in eigen naam en in haar
 hoedanigheid van wettelijke rechtsopvolger van haar overleden echtgenoot
 _____, overleden op _____, gepensioneerde, geboren te _____ op
 _____, wonende te _____
 2. _____, handelend in zijn hoedanigheid van wettelijke
 erfopvolger van zijn overleden vader _____, overleden op
 _____, zonder gekend beroep, geboren op _____, wonende te
 _____ doch verblijvende te _____
 3. _____, handelend in haar hoedanigheid van wettelijke
 erfopvolger van haar overleden vader _____, overleden op
 _____, zonder gekend beroep, geboren op _____, wonende te _____
 4. _____, handelend in zijn hoedanigheid van
 wettelijke erfopvolger van zijn overleden vader _____, overleden op
 _____, zonder gekend beroep, geboren op _____, wonende te _____
 5. _____, handelend in zijn hoedanigheid van wettelijke
 erfopvolger van zijn overleden vader _____, overleden op
 _____, zonder gekend beroep, geboren op _____, wonende te _____
 6. _____, handelend in zijn hoedanigheid van wettelijke
 erfopvolger van zijn overleden vader _____, overleden op
 _____, zonder gekend beroep, geboren op _____, wonende te _____
- eisers op verzet, ter zitting vertegenwoordigd door meester _____ advocaat te _____

tegen:

**DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE AFDELING
RUIMTELIJKE ORDENING, HUISVESTING EN MONUMENTEN EN
LANDSCHAPPEN voor de PROVINCIE**

met burelen te

die woonstkeuze doet bij gerechtsdeurwaarder

met administratief kantoor te

- verweerder op verzet, ter zitting vertegenwoordigd door meester

loco meester

advocaat te

1. Procedure

De beslagrechter hoorde de advocaten van partijen op de openbare zitting van 1 februari 2011 en nam de zaak in beraad.

Bij de behandeling en de uitspraak paste de rechtbank de wet van 15 juni 1935 inzake het taalgebruik in gerechtszaken toe.

De beslagrechter nam kennis van de stukken in het dossier van de rechtspleging, waaronder :

- de inleidende dagvaarding, op 10 mei 2010 betekend door gerechtsdeurwaarder met standplaats te
- het akkoord van partijen over conclusietermijnen, neergelegd ter zitting op 25 mei 2010
- de brief van mr. voor de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VLAAMS-BRABANT, ter griffie ontvangen op 26 mei 2010
- de beschikking van 9 juni 2010, waarbij de rechter met toepassing van art. 747 §1 Ger. W. het akkoord van partijen over conclusietermijnen bekrachtigde en een rechtsdag bepaalde voor behandeling van de zaak op tegenspraak
- de kennisgeving van deze beschikking aan partijen en hun advocaten bij (gerechts)brieven van 10 juni 2010
- de conclusie van de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR ter griffie ontvangen op 30 juli 2010
- de conclusie van partijen en per fax en met de gewone post ter griffie ontvangen op 29 oktober 2010
- de syntheseconclusie van de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, ter griffie ontvangen op 16 november 2010
- de stavingsstukken van beide partijen, met miskenning van art. 756 Ger. W. neergelegd ter zitting op 1 februari 2011.

2. Voorwerp van de vordering

Partijen en vorderen om bij vonnis te zeggen voor recht dat de uitvoeringsmaatregel, zoals betekend met het exploit van bevel voorafgaand aan onroerend beslag op 21 april 2010, zal worden opgeschort, minstens geen effect zal mogen ressorteren tot na de uitspraak van de rechtbank die wordt gevat met betrekking tot de kwijtschelding/vermindering van de bepaalde dwangsom.

3. Beoordeling

3.1. Relevante feitelijke elementen

Op 21 januari 2008 veroordeelde het hof van beroep te Brussel . en partij wegens een stedenbouwmisdrijf onder meer tot het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van twaalf maanden, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van art. 1385bis Ger. W., door het slopen van de houten tweewoonst, het houten tuinhuisje, de dubbele garage en de berging met verwijdering van de afbraakmaterialen en door het dempen van de drie vijvers met grond tot het oorspronkelijk grondpeil onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging.

Bij arrest van 24 juni 2008 verwierp het Hof van Cassatie de voorziening die . en partij tegen het arrest van het hof van beroep te Brussel hadden ingesteld.

In een brief van 30 juli 2008 liet de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR . aan de advocaat van . en partij weten dat geen overleg meer moest gevoerd worden over dit dossier gelet op de duidelijke rechterlijke veroordeling. Bij brief van 22 oktober 2008 herhaalde zij nogmaals wat het dempen van de vijvers tot het oorspronkelijk grondpeil concreet inhield.

Op een niet nader gekende datum diende . bij het agentschap natuur en bos een beheerplan in voor het bos . , dat op 12 juni 2009 door de provinciaal directeur werd goedgekeurd.

In een e-mail van 3 augustus 2009 liet de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR . aan de stedenbouwkundig ambtenaar van de gemeente weten dat de dwangsom van 100 euro per dag bleef verbeuren zolang geen stedenbouwkundige vergunning was afgeleverd, die alle illegale feiten dekte en zolang de eventuele voorwaarden van die vergunning niet waren uitgevoerd.

De STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR . liet vervolgens het arrest op 19 oktober 2009 aan . en partij betekenen met bevel tot betaling van 11.100 euro aan verbeurde dwangsommen.

Op 4 november 2009 stelde gerechtsdeurwaarder . loco . met standplaats te . in opdracht van de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR . vast dat de herstelmaatregel, opgelegd bij arrest van 21 januari 2008 volledig was uitgevoerd op twee aspecten na : nog aanwezige bodembedekking met grind en drie nog aanwezige vijvers met betonnen randen en een brug over de vijver in het midden. De STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR . stelde op 12 november 2009 op basis van deze vaststellingen een proces-verbaal van niet uitvoering op.

Op 14 april 2010 volgde een tweede bevel tot betaling van 29.300 euro aan verbeurde dwangsommen in de periode van 25 juni 2009 tot 13 april 2010, te vermeerderen met de kosten van tenuitvoerlegging, ditmaal betekend aan partij . en haar kinderen als rechtsopvolgers van de op 11 februari 2010 overleden .

De STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR liet vervolgens op 21 april 2010 aan partijen en een bevel voorafgaand onroerend beslag betekenen voor dwangsommen, verbeurd in de periode van 25 juni 2009 tot 15 april 2010.

Op 26 april 2010 stelde een bevoegde ambtenaar vast dat één van de vijvers volledig gedempt was, dat een arbeider bezig was met het dempen van de tweede vijver en dat de derde vijver nog moest gedempt worden zodat nog steeds niet was voldaan aan de opgelegde herstelmaatregel.

Partij stelde de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR bij brief van 11 mei 2010 in kennis van de volledige uitvoering van de herstelmaatregel, bevolen bij arrest van 21 januari 2008. De STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR stelde de uitvoering van het arrest op 17 mei 2010 vast in een proces-verbaal van 18 mei 2010.

De STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR liet op 6 oktober 2010 nog een verjaringstuitend bevel betekenen.

Op 27 januari 2011 betekenden partijen en aan de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR en aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel een akte van beroep, waarin zij de opheffing, vermindering, minstens uitsplitsing van de dwangsom, opgelegd bij arrest van 21 januari 2008, vragen.

3.2. In rechte

3.2.1. Partijen en zijn van oordeel dat de tenuitvoerlegging van de dwangsomveroordeling moet geschorst worden in afwachting van een uitspraak van de bevoegde dwangsomrechter over hun vordering tot opheffing, vermindering dan wel uitsplitsing van de dwangsom op volgende gronden :

- de herstelmaatregel opgelegd door het arrest van 21 januari 2008 werd binnen de gestelde uitvoeringstermijn volledig uitgevoerd behalve wat betreft het dempen van de drie vijvers
- voor deze vijvers werd op 12 juni 2009 een beheersplan goedgekeurd door het agentschap voor natuur en bos voor 20 jaar, dat onder meer voorzag in de omvorming van de vijvers tot poelen door de verwijdering van alle constructies uit de vijvers binnen een periode van 5 jaar
- toen duidelijk werd dat de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR de integrale uitvoering van de herstelmaatregel nastreefde hebben zij de vijvers gedempt, zoals blijkt uit het proces-verbaal van 18 mei 2010
- de dwangsom, gekoppeld aan de uitvoering van de volledige herstelmaatregel, staat niet in verhouding tot de vastgestelde inbreuk, die enkel nog de drie vijvers betrof
- partijen en bevonden zich in de morele onmogelijkheid om uit te voeren gelet op het tegenstrijdige standpunt van de beide administraties (natuur en bos aan de ene kant en stedenbouw aan de andere kant), minstens waren zij het slachtoffer van dwaling over de rechtsgevolgen van het beheersplan dat zij op 12 juni 2009 afsloten.

3.2.2. De beslagrechter kan in een executiegeschil in beginsel enkel nagaan of aan de voorwaarden voor de verbeurte van de dwangsom is voldaan, maar kan de omvang of de modaliteiten van de dwangsom niet wijzigen. De STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR beschikt over een uitvoerbare titel, die duidelijk is, niet vatbaar voor enige interpretatie en waaraan pas is voldaan op 17 mei 2010, zodat de gedwongen tenuitvoerlegging voor dwangsommen, verbeurd vanaf 25 juni 2009 tot 15 april 2010 rechtmatig en regelmatig was.

3.2.3. Het komt de beslagrechter slechts in hoogst uitzonderlijke omstandigheden toe de tenuitvoerlegging van een uitvoerbare rechterlijke beslissing te schorsen. Partijen en tonen niet aan dat hier sprake is van één van de gevallen, waarin een dergelijke schorsing mogelijk is. De enkele omstandigheid dat zij zich thans hebben gewend tot de bevoegde dwangsomrechter om de opgelegde dwangsom te laten opheffen of verminderen volstaat op zich niet om de tenuitvoerlegging te schorsen.

Vermits :

- een gedeeltelijke uitvoering van de hoofdveroordeling niet leidt tot een gedeeltelijke verbeurte van de dwangsom
- de dwangsom ondeelbaar is
- de morele onmogelijkheid om aan de hoofdveroordeling te voldoen slechts met de grootste omzichtigheid kan aanvaard worden
- dwaling over de draagwijdte van de hoofdveroordeling vereist dat zij niet toerekenbaar is aan de veroordeelde
- de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR van bij aanvang uitermate duidelijk is geweest over haar intentie om de uitvoering van de hoofdveroordeling na te streven en over wat zij onder de uitvoering daarvan verstond
- het bosbeheerplan door de veroordeelden zelf is ingediend en enkel is goedgekeurd door het agentschap natuur en bos
- de veroordeelden hier uiteindelijk wel aan de hoofdveroordeling hebben voldaan

zijn de door partijen en voor de dwangsomrechter aangevoerde argumenten niet van aard om thans een schorsing van de tenuitvoerlegging te verantwoorden.

3.3. Gerechtskosten

Partij en zijn in het ongelijk gesteld en moeten dan ook de gerechtskosten dragen.

Deze omvatten de kosten van dagvaarding en rolstelling, evenals een rechtsplegingsvergoeding voor de in het gelijk gestelde partij, wanneer die is bijgestaan door een advocaat.

Bij gebrek aan omstandige opgave in de zin van art. 1021 Ger. W., kan de rechter de kosten evenwel niet vereffenen¹. Partijen en hebben de kosten van dagvaarding en rolstelling niet in een omstandige opgave van kosten opgenomen.

Het verzet tegen een bevel voorafgaand uitvoerend beslag op onroerend goed is een geschil dat een niet in geld waardeerbare vordering betreft.

De STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR vordert een rechtsplegingsvergoeding van 1.200 euro, wat overeenstemt met de basisrechtsplegingsvergoeding voor een dergelijk geschil. Partijen en hebben geen vermindering gevraagd van het basisbedrag op grond van één van de criteria, bepaald in art. 1022 Ger. W..

In die omstandigheden kent de beslagrechter aan de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR het gevorderde bedrag toe.

3.4. Uitvoerbaarheid bij voorraad

De beschikkingen van de beslagrechter zijn in de regel van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad (art. 1395, tweede lid en 1039, eerste lid Ger. W.), zodat de uitvoerbaarheid niet moet worden gevraagd, noch uitdrukkelijk moet worden uitgesproken.

4. Uitspraak

De beslagrechter :

- beslist op tegenspraak en in eerste aanleg
- verklaart het verzet ontvankelijk, doch ongegrond
- verwijst partijen en in de kosten van het geding, meer bepaald de kosten van dagvaarding en rolstelling, niet vereffend bij gebrek aan omstandige opgave, en een rechtsplegingsvergoeding voor de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR
- vereffent de rechtsplegingsvergoeding voor de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR op 1.200 euro.

Dit vonnis werd uitgesproken in de openbare terechtzitting van de vijftiende kamer van de rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Leuven op **dinsdag 1 maart 2011**, waar zitting namen :

- de heer , beslagrechter, bijgestaan door
- mevrouw , griffier.

¹ zie daarover in dezelfde zin Cass. (1e k.) AR C.04.0555.N, 15 juni 2007 (e.a.), www.cass.be ; Cass. (1e k.) AR C.05.0483.N, 5 januari 2007 (

, R.W. 2006-07, 1644, noot S.

MOSELMAANS