

AFSCHRIJF

1

Griffienummer : 000322
Repertoriumnummer : 442
Vonnisdatum : 01.03.2011

PRO JUSTITIA

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:**

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

603

1.
maatschappelijk werker,
geboren te : op :
wonende te :
Belg.

604

2.
maatschappelijk assistente,
geboren te : op :
wonende te :
Belgische.

Verdacht van:**Te l**

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven,

als gebruiker-uitvoerder die tot de werken opdracht heeft gegeven,

op het onroerend goed gelegen te _____, gekadastreerd of geweest zijnde _____, eigendom van _____ ('_____) en _____ ('_____), ingevolge akte van aankoop dd. 30 mei 2008 verleden voor notaris _____ te _____ en de nrs. _____ en _____, eigendom van DE EERSTE en DE TWEEDE, voornoemd, ingevolge akte van aankoop dd. 30 juni 2003 verleden voor notaris _____ met standplaats te _____

A/ Op niet nader te bepalen datum, tussen 1 oktober 2003 en 12 april 2005

Voor wat betreft het perceelnummer

- het afbreken en heropbouwen van een deel van de woning (achtergevel) in rode gevelsteen. De raamopeningen in dit gedeelte zijn gewijzigd: de vroegere toestand voorziet ter plaatse een groot raam, de gerealiseerde toestand voorziet een raam en een deur. De oppervlakte van dit gedeelte bedraagt ca. 7m x 4,50m en de hoogte ca. 5m. Het geheel is afgedekt met een lessenaarsdak;
- het plaatsen, op de verdieping aan het terras, van een balustrade en metalen toegangstrap welke geplaatst werd tegen de linker zijgevel;

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen, de inbreuken gepleegd zijnde in recreatiegebied.

B/ Van 30 juni 2003 tot 19 augustus 2009

Voor wat betreft de perceelnummers : _____ en : _____

- een stal in betonplaten met een oppervlakte van ca. 10m x 4m en een hoogte van ca. 2m, afgedekt met eternieten golfplaten;
- een bergruimte in betonblokken met een oppervlakte van ca. 10m x 6m en een hoogte van ca. 3m, plat afgedekt en voorzien van een vloerdek in tegels. Deze ruimte wordt benut door de vzw " _____ " en is bestemd als atelier;
- een volière opgebouwd in een buizensysteem en draad, met een oppervlakte van ca. 10,50m x 6m en een hoogte van ca. 3m. Binnen deze volière is er een houten stalletje gebouwd (voorzijde open), met een oppervlakte van ca. 4m x 2m en een hoogte van ca. 2m, plat afgedekt;

in stand te hebben gehouden zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen, de inbreuken gepleegd zijnde in natuurgebied.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, en thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 2, 93, 146, 149, 150, 151, 151/1, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 en de artikelen 2, 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 95 en 112 van het decreet van 27 maart 2009 tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid,

de plaats te herstellen in de vorige toestand, namelijk;

Voor wat betreft het perceelnummer :

- * de afbraak (inclusief vloerplaat) van het deel van de woning (achtergevel) in rode gevelsteen dat werd heropgericht;
- * het verwijderen van de metalen toegangstrap welke geplaatst werd tegen de linker zijgevel;

Voor wat betreft de perceelnummers en :

- * de afbraak (inclusief eventuele vloerplaat) van de stal in betonplaten;
- * de afbraak (inclusief vloerplaat) van de bergruimte in betonblokken, bestemd als atelier;
- * de afbraak van de volière opgebouwd in een buizensysteem en draad en de afbraak (inclusief eventuele vloerplaat) van het houten stalletje;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125€ per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het 1^o hypotheekkantoor te op 20/12/2010,

nr. (en ambtshalve ingeschreven.

Ontvangen : 111,91 euro. De Bewaarder (get.)]

*** **

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;

- Mr. , advocaat te , vertegenwoordigt de eerste beklaagde, die ter zitting niet verscheen.

- de tweede beklaagde, bijgestaan door Mr. , advocaat te

*** *** ***

1.

Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te , kadastraal gekend onder en

Deze percelen liggen deels binnen de grenzen van een recreatiegebied (perceel nr.) en deels binnen de grenzen van een natuurgebied (gewestplan ggk. bij K.B. van 22 maart 1978).

Tot op heden is geen RUP opgesteld, zodat beklaagden ten onrechte verzoeken dat de rechtbank zou informeren bij de bevoegde instanties; er bestaan geen redenen om deze zaak uit te stellen.

2.

Beklaagden worden ervan verdacht om

A/ tussen 1 oktober 2003 en 12 april 2005 , een woning te hebben afgebroken en heropgebouwd te hebben én een balustrade en metalen toegangstrap te hebben geplaatst,

B/ van 30 juni 2003 tot 19 augustus 2009 een aantal wederrechtelijk opgerichte constructies te hebben in stand gehouden, met name:

- een stal in betonplaten,
- een bergruimte in betonblokken,
- een volière.

3.

Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 18 maart 2009 in werking getreden.

Het misdrijf sub A.

Beklaagden hebben vergunningsplichtige werken uitgevoerd.

De bewering dat deze werken 'vermoedelijk' werden uitgevoerd door hun rechtsvoorganger, dhr. en zouden dateren van 1985 worden door geen enkel objectief gegeven ondersteund en overstijgt het niveau van de loutere bewering niet.

Beklaagden besluiten dan ook ten onrechte tot de verjaring van dit misdrijf.

Bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 19 mei 2004 werd vergunning geweigerd voor het gedeeltelijk herbouwen van een woning.

Bij besluit van de bestendige deputatie van de provincie van 16 maart 2005 werd het beroep niet ingewilligd.

Het misdrijf sub B.

De instandhouding van wederrechtelijk opgerichte constructies in ruimtelijk kwetsbare gebieden blijft strafbaar.

De instandhouding van een wederrechtelijke constructie is een voortdurend misdrijf, zodat beklaagden ten onrechte voorhouden dat ook op dit punt de verjaring zou zijn ingetreden.

De misdrijven zoals omschreven in de inleidende dagvaarding onder de betichtingen sub A en B zijn bijgevolg bewezen door het opsporingsonderzoek en het onderzoek ter zitting.

Deze misdrijven werden gepleegd met hetzelfde misdadig opzet, zodat bij toepassing van art. 65 SW slechts een straf dient te worden opgelegd.

4.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 12 mei 2005.

De herstellvordering werd regelmatig en tijdig ingesteld (art. 6.1.41, § 4 en § 5 CRO.)

De stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen kunnen slechts overgaan tot het inleiden van een herstellvordering voor de rechter na een voorafgaand en positief advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

In casu werd de herstellvordering ingeleid op een ogenblik dat de Hoge Raad nog niet werd geïnstalleerd; het verzoek van beklaagden op dit punt komt dan ook niet gegrond voor.

De herstellvordering is ingegeven door motieven van ruimtelijke ordening en meer bepaald ligt de woning in een recreatiegebied en werd ingeplant op 0.60 m van de perceelgrenzen, waardoor o.m. een abnormale hinder werd gecreëerd voor de naburen maar bovendien staat de woning gedeeltelijk op openbaar domein.

In natuurgebieden kunnen slechts constructies worden gedoogd, die de schoonheidswaarde van het gebied niet in het gedrang brengen; de door beklagden in stand gehouden constructies doen een afbreuk aan de bestemming van een natuurgebied.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40,65

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003), 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004), 27 maart 2009 (B.S. 15 mei 2009).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41
en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK;**

Eerste beklaagde :

Verklaart beklaagde schuldig aan de misdrijven zoals omschreven in de inleidende dagvaarding onder de betichtingen sub A en B.

Veroordeelt beklaagde voor de vermengde feiten samen tot een geldboete van 200,00 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op **1.100,00 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op **137,50 euro.**

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **75,64 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950 de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van **31,28 euro.**

Tweede beklaagde

Verklaart beklaagde schuldig aan de misdrijven zoals omschreven in de inleidende dagvaarding onder de betichtingen sub A en B.

Veroordeelt beklaagde voor de vermengde feiten samen tot een geldboete van 200,00 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op **1.100,00 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op **137,50 euro.**

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 75,64 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950 de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van 31,28 euro.

*** *** ***

Beveelt beklagden de plaats te herstellen in de vorige staat, hetgeen impliceert:

- de afbraak -inclusief de vloerplaat- van de achtergevel van de woning,
- de verwijdering van de metalen toegangstrap, van de stal in beton, platen, van de bergruimte in betonblokken, van de volière en van het houten stalletje.

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis.

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen een jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis in de vorige staat wordt hersteld, dat de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklagden.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats, te verkopen, te vervoeren en te verwijderen.

Zegt dat de overtreders die in gebreke blijven, verplicht zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een kostenstaat, opgesteld door de overheid die dit vonnis uitvoert of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

Veroordeelt beklagden, solidair, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VLIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre dit vonnis vooraf werd betekend.



Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DE RTIENDE KAMER**,
01 maart 2011, alwaar zetelden:

Mevrouw , Ondervoorzitter, enige rechter,
De heer , Substituut Procureur des Konings,
De heer , Griffier.

get.

get.