

- Vrijstaande bergplaatsen. Oppervlakte: +/- 2,50 m op 4 m. Nokhoogte +/- 3 m. gevels in hout. Geen vensters. Zolderruimte onder het zadeldak.

Aan de achterzijde een bijbouw van een bergplaats in hout. Open aan de achterzijde. Geen vloer. Hellend dak in eternieten golfplaten. Oppervlakte: +/- 1,50 m op 6 m.

Aan de rechterzijde een bijbouw van bergplaats. Houten geraamte. Open aan de voorzijde. Hellend dak in eternieten golfplaten. Geen vloer. Oppervlakte: +/- 2 m op 5 m.

- Open bergplaatsen. Gelegen op het achterste gedeelte van de eigendom in een bosgedeelte. Deels in gebruik voor het stallen van bijenkorven en deels als bergplaats voor aanhangwagen en grasmaaier. Houten geraamte met zadeldak deels in eternieten golfplaten, deels in metalen golfplaten en deels in pvc golfplaten. Geen vloerverharding. Oppervlakte: +/- 5 m op 8 m. Nokhoogte: +/- 2,50 m.

- Terreinverhardingen in kiezel en grind als pad vanaf de toegang aan de bergplaatsen. Langs het pad bevinden zich lichtpunten met ondergrondse elektriciteitsvoorziening. Tevens spots bij de toegang en langs de toegangsweg met ondergrondse elektriciteitsvoorziening.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het College van Burgemeester en Schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaams Parlement dd. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

de plaats, binnen een termijn van maximum 1jaar, te herstellen in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert:

- De afbraak (inclusief eventuele vloerplaat) van het weekendverblijf, bestaande uit twee met elkaar verbonden gedeelten.
- Het verwijderen van de terreinverhardingen in klinkers rondom het verblijf en de terrassen in klinkers aan de voor- en achterkant van het verblijf.
- De afbraak van de pergola in houten uitvoering.
- De afbraak (inclusief eventuele vloerplaat) van de vrijstaande bergplaatsen en de bijbouw van een bergplaats in hout en van de bijbouw van de bergplaats.
- De afbraak van de open bergplaatsen gelegen op het achterste gedeelte van de eigendom in een bosgedeelte.
- Het verwijderen van alle terreinverhardingen in kiezel en grind als pas vanaf de toegang aan de bergplaatsen en het verwijderen van alle lichtpunten en ondergrondse elektriciteitsvoorziening.

en over te gaan tot de veroordeling tot een dwangsom van 125 e per dag bij niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn

Feiten thans ook strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei 1999.

Overgeschreven op het 1^{ste} hypotheekkantoor te _____ op 13/01/2006,
 nr. _____ en ambtshalve ingeschreven.
 Ontvangen : € 89,62. De Bewaarder (get.)

*** **

Gezien de stukken van het geding.

Gehoord in openbare zitting:

- het openbaar ministerie in zijn vordering;
- beklagde in zijn gezegden en middelen van verdediging, bijgestaan door
 Mr. _____, advocaat te _____ pleitende
 en besluitende in het Nederlands;

*** **

1.

De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklagde bestaat erin dat hij zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een aantal constructies in stand heeft gehouden, m.n.

- een weekendverblijf;
- terreinverharding met terras rond het weekendverblijf;
- een houten pergola;
- 3 vrijstaande bergplaatsen;
- een open bergplaats gebruikt voor het onderbrengen van bijenkorven;
- een toegangsweg met ondergrondse elektriciteitsvoorziening.

2.

Beklaagde is de eigenaar van een onroerend goed gelegen te _____ en _____ kadastraal gekend onder nr. _____ en _____

Deze percelen liggen deels binnen de grenzen van een natuurgebied en deels binnen de grenzen van een landschappelijk waardevol agrarisch gebied (gewestplan _____, ggk. bij K.B. van 3 april 1979).

Het Hof van Cassatie oordeelde in haar arrest van 22 februari 2005 dat "een landschappelijk waardevol gebied agrarisch gebied" een "agrarisch gebied met bijzondere waarde" is, in de zin van artikel 146, vierde lid Stedenbouwdecreet (P041346N).

3.

Het kan niet ernstig worden betwist dat het weekendverblijf, bestaande uit twee met elkaar verbonden gedeelten, en de houten pergola werden opgetrokken rond

1961 en dus voor de wet van 29 maart 1962, waarbij voor het eerst de instandhouding van wederrechtelijk opgetrokken gebouwen strafbaar werd gesteld. Op dit punt wordt verwezen naar de verklaringen van buurtbewoners, waarvan de inhoud door geen enkel objectief gegeven wordt tegengesproken. Beklaagde dient derhalve op dit punt te worden vrijgesproken.

4.

Beklaagde verwijst naar de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 8 januari 1980 waarbij hem akte werd verleend voor het houden van 'bijenkorven' en dit conform de ARAB wetgeving. Alhoewel niet uitdrukkelijk een vergunning werd gegeven voor het oprichten van een bijenhal – zijnde de open bergplaatsen, gelegen op het achterste gedeelte van de eigendom – kan worden aanvaard dat volgens de toen geldende wetgeving, aan beklagde eveneens een vergunning werd afgeleverd voor het bouwen van een bijenhal. Beklaagde dient op dit punt eveneens te worden vrijgesproken.

5.

Beklaagde betwist niet dat de vrijstaande bergplaatsen werden opgericht zonder de vereiste stedenbouwkundige vergunning. Beklaagde beroept zich op de verjaring. In casu dient te worden vastgesteld dat beklagde niet wordt vervolgd voor de oprichting van deze constructies, doch voor de instandhouding ervan. De instandhouding van wederrechtelijk opgerichte constructies vormt een voortdurend misdrijf, zodat de verjaring van de strafvordering voor het geheel der feiten begint te lopen vanaf het laatst strafbare feit, te weten 2 februari 2005, datum van de laatste onderzoeksdaad.

6.

De terreinverharding (toegangsweg) en de aanleg van een terras vormen geen instandhoudingwerken, zoals door beklagde ten onrechte wordt voorgehouden.

Beklaagde wijst erop dat de terreinverharding en terras reeds aanwezig waren op het ogenblik van de aankoop van het onroerend goed door de vader van beklagde. Deze bewering wordt evenwel door geen enkel objectief gegeven ondersteund, zodat ook op dit punt beklagde deze werken heeft in stand gehouden zonder de vereiste stedenbouwkundige vergunning.

7.

Beklaagde kan genieten van het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, rekening houdend met de aard van de bouwwerken, die geen ernstige verstoring veroorzaken voor de schoonheidswaarde van het natuurgebied. Beklaagde dient immers te weten dat bij een volgende veroordeling deze gunstmaatregel kan worden herroepen.

8.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur van 18 januari 2005.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

De inbreuk van instandhouding is bewezen en maakt een onrechtmatige toestand uit.

De herstellvordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Aan de rechtbank komt geen opportuiniteitsbeoordeling van het gevorderde herstel toe (in dezelfde zin: Arbitragehof nr. 46/2005, 1 maart 2005, overweging B.18.2; Cass., 15 juni 2004, P.04.0237.N en P.04.0358.N; R.v.St., b.v.b.a. G., nr. 130.075, 2 april 2004, *R.W.* 2004-05, 306, noot). Er ligt geen proces-verbaal van vaststelling door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van vrijwillig herstel voor (art. 152 DORO). De beklaagde betwist niet de feitelijke en juridische grondslag van de herstellvordering die op zich een afdoende motivering is (in dezelfde zin: Cass., 4 december 2001, *R.W.*, 2001-02, 1353, conclusie advocaat-generaal

. De herstellvordering moet niet negatief gemotiveerd zijn (Cass., 16 december 2003, *T.R.O.S.* 2004, 229). De bouwwerken worden instandgehouden zonder de wettelijk vereiste voorafgaande stedenbouwkundige vergunning. Er zijn geen elementen die de herstellvordering zouden aantasten door machtsoverschrijding of machtsafwendig (in dezelfde zin: Cass., 3 maart 2004, P.03.1500.F). De herstelltermijn wordt hierna bepaald in functie van de omvang van het herstel.

*** **

Gezien de hiernavolgende artikelen:

Wetboek strafvordering art. 185,190,191,194,197

Wetboek strafrecht art. 2

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 29.06.1964

Wetten 30.10.1998 en 26.06.2000 en KB. 20.07.2000 (ivm. euro)

Verordeningen (EG) nr. 1103/97, Raad van 17 juni 1997 en

nr. 974/98, Raad van 3 mei 1998

K.B. 28.12.1950 art. 91, gew. art. 1 K.B. 23.12.1993 en art. 1 K.B. 11.12.2001

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

*** **

OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank statuerende OP TEGENSPRAAK:

Verklaart beklaagde **NIET SCHULDIG** aan de instandhouding van een weekendverblijf, bestaande uit twee met elkaar verbonden gedeelten, de houten pergola en de bijenhal, gelegen op het achterste gedeelte van de eigendom;

Verklaart beklaagde **SCHULDIG** aan de instandhouding van de drie vrijstaande bergplaatsen en de terreinverharding, bestaande uit een terras en een toegangsweg;

Zegt voor recht dat de uitspraak van de veroordeling wordt **OPGESCHORT** gedurende een termijn van **DRIE JAAR**;

Verwijst veroordeelde tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **111,24 EURO**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis;

Legt aan de veroordeelde in toepassing van artikel 91 van het K.B. van 28 december 1950, gewijzigd bij artikel 1 van het K.B. van 23 december 1993 en gewijzigd bij artikel 1 K.B. 11 december 2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van **25,00 EURO**;

BEVEELT op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van art. 1385 bis Ger. W., door de afbraak van de drie vrijstaande bergplaatsen en de verwijdering van het terras en de toegangsweg onder verbeurte van een dwangsom van € 125,00 per dag;

ZEGT VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kan voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter;

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **VIJFTIENDE KAMER**, de **1 MAART 2006**, alwaar zetelden:

Mevr. _____, rechter, enige rechter,

Mevr. _____, substituut procureur des Konings, en

Dhr. _____, e.a. adjunct-griffier.