

RBR 07/244
VSNR 139
HYP.WET

Rolnummer. 1
1 februari 2007 (DORO – herstellvordering)

blad 1

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE TONGEREN, 5^{de} KAMER,
HEEFT HET VOLGEND VONNIS UITGESPROKEN

VONNIS

In de zaak van

De **STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GEWEST**,
bevoegd voor het grondgebied van de provincie , met diensten te

eiser,

ter zitting vertegenwoordigd door mr. loco mr.
advocaten, met kantoor te ,

tegen

, gepensioneerde, geboren

, wonende te

verweerder,

ter zitting vertegenwoordigd door mr. , advocaat, met kantoor te

1. De procedure

, plaatsvervanger van mr.

, gerechtsdeurwaarder te

~~heeft de dagvaarding op 3 juni 2003 betekend.~~

De zaak werd op de inleidende zitting (1^{ste} kamer) op vrijdag 13 juni 2003 naar de algemene rol verzonden.

De dienstdoende voorzitter van de rechtbank heeft bij beschikking van 3 juli 2006 conform art. 747 § 2 Gerechtelijk Wetboek de termijnen voor de conclusies en de rechtsdag (5^{de} kamer – donderdag 4 januari 2006) bepaald.

Verweerder heeft zijn conclusie op 11 september 2006, eiser heeft zijn conclusie op 16 oktober 2006 en verweerder heeft zijn syntheseconclusie op 16 november 2006 (fax) en op 17 november 2006 (origineel) ter griffie neergelegd.

Partijen hielden hun pleidooien ter zitting op donderdag 2 november 2006 waarop zij hun dossier met bewijsstukken hebben neergelegd.

2. De herstellvordering

De stedenbouwkundig inspecteur vordert vast te stellen dat verweerder zonder voorafgaande en uitdrukkelijk vergunning van het college van burgemeester en schepenen een grond heeft gebruikt voor het oprichten en verbouwen van meerdere

vaste inrichtingen en voor de aanleg van een terreinverharding (reliëfwijziging) en dit op het perceel, gelegen te _____, op het kadaster gekend onder: _____

Hij vordert dan ook het herstel te bevelen van de plaats in zijn oorspronkelijke toestand door de 'totale afbraak, inclusief vloerplaten en funderingen, van de verbouwde constructies, zijnde het originele gebouw, de uitbreiding ervan in baksteen en in prefabmaterialen, alsmede de verwijdering van elke vorm van terreinverharding' binnen een termijn van zes maanden vanaf de betekening van het vonnis onder verbeurte van een dwangsom van € 150,00 per dag vertraging in de uitvoering van de herstellvordering (artikelen 149 § 1 en 151 Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, kort DORO).

Hij vordert tevens de veroordeling van verweerder tot de kosten van het geding, waaronder de overschrijvingen ter hypotheek en de vaste rechtsplegingsvergoeding.

3. De ontvankelijkheid van de herstellvordering

De dagvaarding die _____, plaatsvervanger van mr. _____, gerechtsdeurwaarder te _____ op 3 juni 2003 heeft betekend, werd op 5 juni 2003 overgeschreven in het hypotheekkantoor te _____ onder nr. _____ in de rand van de titel van verkrijging. Dit is de notariële akte van verkoop die op 21 mei 1992 werd verleden voor mr. _____ destijds notaris te _____, en die op 19 juni 1992 werd overgeschreven in het hypotheekkantoor te _____ in _____ onder nummer _____ zodat de herstellvordering (art. 160 al. 1 DORO) ontvankelijk is.

Bovendien heeft de procureur des Konings te Tongeren het strafdossier geseponneerd. Dit blijkt uit het antwoord van de procureur des Konings te Tongeren aan eiser, zodat de burgerlijke rechter bevoegd is om kennis te nemen van de herstellvordering die op een bouw misdrijf is gesteund (art. 4 V.T.Sv.).

4. De feiten

Betreffend onroerend goed werd bij akte van 15.01.1951 aangekocht door _____, zijnde de ouders van verweerder.

Na de dood van zijn ouders werd verweerder samen met zijn zusters ingevolge erfopvolging eigenaar van dit onroerend goed. Verweerder was eigenaar voor vier/zesde deel van voormeld goed, zijn zusters voor het overige twee/zesde deel. Ingevolge akte van 21.05.1992 waarbij verweerder en zijn zuster uit onverdeeldheid traden, bekam hij het volledige onroerende goed.

Verweerder betwist niet in 1992 de woning grondig te hebben gerenoveerd zonder bouwvergunning.

Hij houdt evenwel voor dat deze renovatie enkel instandhoudings- en onderhoudswerken betreffen.

Hij verzoekt de rechtbank ter plaatse de uitgevoerde werken te komen bekijken. Ook aanleggende partij richt dit verzoek tot de rechtbank.

De rechtbank is dan ook van oordeel dat gezien de aard van de betwisting een plaatsopneming aangewezen is alvorens uitspraak te doen ten gronde.

5. De kosten van het geding

De kosten worden aangehouden gezien geen uitspraak wordt gedaan ten gronde.

Gelet op de Taalwet in gerechtszaken van 15 juni 1935.

OM DEZE REDENEN

De Rechtbank van eerste aanleg te Tongeren, die rechtspreekt in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de vordering ontvankelijk en alvorens uitspraak te doen ten gronde.

Beveelt een plaatsopneming te
om 14 uur.

op donderdag 5 april 2007

Houdt de uitspraak voor het overige aan.

Uitgesproken op de openbare terechtzitting op donderdag 1 februari
TWEEDUIZEND EN ZEVEN, waarop aanwezig zijn: , rechter,
bijgestaan door , griffier.