

Griffiernr. :
 Not.nr. : GE 66.L7.7865/08-SW2

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 21 DECEMBER 2010

VERSTEK

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **éénentwintigste** kamer, alleenzetelend rechter, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen :

1. | , mecanicien, geboren te |
 | op | en wonende te |

2. | , zonder beroep, geboren te |
 | op | en wonende te |

VERDACHT VAN

te in de periode van tot 01.12.2006 tot 17.12.2008

de eerste en de tweede

A. Om het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

op de grond gelegen te , ten
 kadaster gekend onder , in
 eigendom toebehorende aan | , geboren te
 op en wonende te ,

en aan
op 22.08.1963 en wonende te

geboren te

- 1.een magazijn te hebben opgebouwd op het perceel nr.
- 2.een houten berghok te hebben opgericht op het perceel nr

feiten thans strafbaar gesteld door artikel 4.2.1.1° a) en c) en artikel 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

- B. Om het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-5°a en c (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06. 1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning op de grond gelegen te ten kadaster gekend onder

in eigendom toebehorende aan geboren te
op en wonende te
en aan geboren te
op en wonende te

- 1.een grond gewoonlijk te gebruiken, aanleggen of inrichten voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval

meer bepaald banden, paletten, afval, afgedankte bromfietsen en containers te hebben opgeslagen op perceel nr.

- 2.het plaatsen van één of meer verplaatsbare inrichtingen die voor bewoning kunnen worden gebruikt, zoals woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen, tenten

meer bepaald een stacaravan met houten schutsel te hebben geplaatst op perceel nr.

feiten thans strafbaar gesteld door artikel 4.2.1.5° a) en c) en artikel 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

de eerste

met de omstandigheid dat de schuldige de misdrijven omschreven onder tenlasteleggingen A en B heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd bij vonnis van de correctionele rechtbank te Gent, uitgesproken op 3 maart 2004, tot een hoofdgevangenisstraf van 2 jaar en tot een geldboete van 991,57 euro, wegens valsheid in geschrifte, gebruik van valse stukken,

diefstal met braak, heling, vonnis of arrest in kracht van gewijsde gegaan op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.

* * * * *

DE PROCEDURE

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 7 december 2010.

De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van 7 december 2010 de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door
substituut-procureur des Konings.

De beklaagden, hoewel regelmatig gedagvaard, zijn **niet** ter terechtzitting van 7 december 2010 verschenen, noch iemand voor hen.

* * * * *

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

DE FEITEN EN HUN KWALIFICATIE

De beklaagden worden vervolgd voor een aantal stedenbouwkundige misdrijven op de grond gelegen te namelijk:

–tenlastelegging A: het bouwen van een magazijn en oprichten van een berghok;

–tenlastelegging B: het gewoonlijk gebruiken van de grond voor het opslaan van allerlei materialen en het plaatsen van één of meer verplaatsbare inrichtingen.

Voormeld onroerend goed is eigendom van de beklaagden en situeert zich in agrarisch gebied. Op vraag van het gemeentebestuur stelde de politie een onderzoek in. is een schuur aan het optrekken op de bestaande funderingen van een omgevallen schuur. Aan de zijkant is er een afdak in opbouw. De politie merkt een houten hok op en er is een houten schutsel geplaatst rond een caravan. Er liggen diverse materialen verspreid over het hele terrein: banden, paletten, afval, afgedankte bromfietsen, containers, enzoverder.

hele terrein: banden, paletten, afval, afgedankte bromfietsen, containers, enzoverder.

verklaart de werken zelf uit te voeren.
 verklaart mede-eigenaar te zijn van het terrein; ze leeft evenwel gescheiden van haar echtgenoot

De werken werden stilgelegd; de stillegging werd op 13 januari 2009 bekrachtigd.

De Hoge Raad voor het Herstelbeleid verleende een eensluidend advies op 20 maart 2009. Op 27 april 2009 formuleerde het college van Burgemeester en Schepenen een herstellvordering strekkende tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand. De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur sloot zich aan bij die vordering op 10 juli 2009.

en gaven te kennen dat zij aan de vordering zullen voldoen in 2012.

BESPREKING

De foto's zijn duidelijk. Uit de gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlasteleggingen A en B, zoals hierboven omschreven, in hoofde van de beklaagde naar voldoening van recht bewezen zijn.

De werken werden uitgevoerd door enkele informatie over hetgeen Het dossier bevat geen zou gedaan hebben. Zij is wel mede-eigenaar van de grond, maar op zich is dit geen daad die valt onder de handelingen die overeenkomstig artikel 66 en 67 Strafwetboek als mededader of medeplichtigheid worden beschouwd. De beklaagde moet ontslagen worden van rechtsvervolgning.

DE STRAFTOEMETING

De tenlasteleggingen A en B zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

De ten laste gelegde feiten waren ten tijde van de feiten strafbaar met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en een geldboete van 26 tot 400 000 euro of één van die straffen alleen. Dezelfde straf geldt sinds de inwerkingtreding op 1 september 2009 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De procureur des Konings vordert een geldboete van 1000 EUR voor

heeft een zeer zwaar strafrechtelijk verleden en kan geen uitstel meer genieten. De feiten getuigen van een gebrek aan respect voor het leefmilieu: het is evident dat het bouwsel dat hij aan het oprichten was niet paste in agrarisch gebied. Daarenboven getuigt zijn antwoord, namelijk dat hij de toestand zal herstellen tegen 2012 van een gebrek aan burgerzin en verantwoordelijkheidszin. Een straf als gevorderd is passend.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

1. DE HERSTELVORDERING

Het College van Burgemeester en Schepenen van vordert het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand. De vordering is rechtmatig en gegrond.

De beklaagde gaf te kennen de toestand slechts in 2012 te zullen regulariseren. Gelet op deze onwil moet het vonnis op burgerlijk gebied uitvoerbaar verklaard worden bij voorraad.

2. DE OVERIGE BURGERLIJKE BELANGEN

Gelet op het bestaan van mogelijke reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven, past het de burgerlijke belangen aan te houden gezien de zaak wat die belangen betreft niet in staat van wijzen is.

* * * * *

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 191, 194, 195, 203 °3 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 56, 65, 66, 100 Strafwetboek, alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de weerhouden tenlasteleggingen;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985.

DE RECHTBANK, recht doende **BIJ VERSTEK**,

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

TEN AANZIEN VAN

Veroordeelt de beklaagde, in staat van wettelijke herhaling, voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A en B SAMEN, tot een **GELDBOETE van DUIZEND EURO (= 1000,00 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EURO (= 5500,00 EUR).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **TWEE MAANDEN EN TIEN DAGEN**.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

TEN AANZIEN VAN

Ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor de hierboven omschreven tenlastelegging A en B.

KOSTEN

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 415,78 EUR.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **381,92 EUR, meer de betekeningskosten van huidig vonnis**.

Laat de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten aanzien van tot heden begroot op **33,86 EUR**, ten laste van de Staat.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EURO** in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

1. DE HERSTELVORDERING

Verklaart de eis van de herstellvorderende partij toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de beklaagde om het perceel aeleaen gekend ten kadaster te herstellen in de oorspronkelijke toestand, wat betekent dat moeten ongedaan worden gemaakt:

1.het magazijn op het perceel nr.

2.een houten berghok op het perceel nr. het gebruik, het aanleggen of inrichten voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval, van het perceel nr. **meer**

bepaald van banden, paletten, afval, afgedankte bromfietsen en containers

4.het plaatsen op perceel van één of meer verplaatsbare inrichtingen die voor bewoning kunnen worden gebruikt, zoals woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen, tenten

meer bepaald een stacaravan met houten schutsel

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregelen op **10 (TIEN) MAANDEN** vanaf deze uitspraak;

Veroordeelt tot betaling aan van een dwangsom ten bedrage van **HONDERD VIJFENTWINTIG EURO (= 125,00 EUR)** per dag vertraging in de uitvoering der werken;

Zegt voor recht dat de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen van onmiddellijk bij aangetekende brief of bij afgifte tegen ontvangstbewijs op de hoogte brengen indien zij de opgelegde herstelmaatregelen vrijwillig hebben uitgevoerd;

Machtigt de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen van om ambtshalve in uitvoering van voornoemde werken te voorzien, ingeval de bouw- of aanpassingswerken niet binnen de bevolen termijn worden uitgevoerd

Verplicht indien hij in gebreke blijft om alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door voormelde overheid of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

Beveelt dat dit het vonnis, wat betreft de beslissing op burgerlijk vlak, uitvoerbaar is bij voorraad, niettegenstaande hoger beroep.

DE OVERIGE BURGERRECHTELIJKE BELANGEN

Houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlasteleggingen A en B.

Aldus gewezen en uitgesproken in de openbare terechtzitting van
EENENTWINTIG DECEMBER TWEEDUIZEND EN TIEN

Aanwezig:

- ondervoorzitter, alleenzetelend rechter
- substituut-Procureur des Koninas
- griffier