



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 2 maart 2026
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 22CO8350 Rolnummer Notitienummer parket TU64.L1.12169/2021

rechtbank van eerste aanleg
Antwerpen, afdeling
Antwerpen
Kamer AC1

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie
tegen:

BEKLAAGDEN:

1. RRN ,
ingeschreven onder het ondernemingsnummer
geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, bijgestaan door Meester , advocaat te

2.
met maatschappelijke zetel gevestigd te
ingeschreven onder het ondernemingsnummer
Actief Normale toestand

beklaagde, vertegenwoordigd door , advocaat te

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt;

door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt;

of, door het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken dan wel door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld.

A gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

1 te tussen 24 maart 2020 en 21 september 2021, meermaals op niet nader te bepalen data, onder meer op 17 januari 2021, op 15 april 2021, op 16 mei 2021, op 21 juni 2021 en laatst op 3 augustus 2021

op het perceel gelegen te
gekadaastreerd als
met een oppervlakte van 4710 m²
voor de geheelheid volle eigenaar van
)

namelijk: het gewoonlijk gebruik van de grond voor de opslag van gele en zwarte grond, struiken, mest, plantenafval, steenpuin en het stallen van een graafkraan

door

2 te tussen 14 februari 2021 en 7 maart 2023, meermaals op niet nader te bepalen data, onder meer op 15 februari 2021, op 22 juni 2021 en laatst op 26 januari 2022

op het perceel gelegen te
gekadaastreerd als
met een oppervlakte van 1476 m²
ieder voor de helft volle eigendom van) en

ingevolge akte verleden op 25/02/2014 door notaris

namelijk het gewoonlijk gebruik van de grond voor de opslag van allerhande afvalstoffen, materiaal en materieel, waaronder ijzerwaren, steenpuin, grond, een kraan, een wals, een bobcat en een hakselaar en het stallen van voertuigen, waaronder een tractor met aanhangwagen

door

3 te tussen 4 maart 2022 en 28 december 2023, meermaals, op niet nader te bepalen data en laatst op 6 december 2023

Op het perceel geleden te
gekadaastreerd als
met een oppervlakte van 39a 60ca
voor de geheelheid volle eigendom van de huwgemeenschap
)
ingevolge akte verleden op 14/12/2016 door notaris

namelijk het gewoon gebruik van het bos voor de opslag van grond en groenafval en het stallen van voertuigen in functie van het bedrijf

door

4 te tussen 26 december 2023 en 20 september 2024, meermaals, op niet nader te bepalen data

en laatst op 19 september 2024

Op het perceel geleden te
gekadastreerd als
met een oppervlakte van 39a 60ca
voor de geheelheid volle eigendom van de huwgemeenschap

ingevolge akte verleden op 14/12/2016 door notaris

namelijk het gewoon gebruik van het bos voor de opslag van grond en groenafval en het stallen van
voertuigen in functie van het bedrijf

doo en

B schending vergunningsplicht

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende
algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid,
zonder omgevingsvergunning een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste of de tweede klasse
te hebben geëxploiteerd of veranderd,
(art. 5.2.1. §§ 3, 4 en 6 lid 1, en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen
inzake milieubeleid ; art. 5, 1°, c), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

1 te tussen 24 september 2020 en 21 september 2021, meermaals op niet nader te bepalen data,
onder meer op 17 januari 2021, op 15 april 2021, op 16 mei 2021, op 21 juni 2021 en laatst op 3
augustus 2021

namelijk: rubriek 2.1.1.a) 1° bijlage Vlare II: opslag van afvalstoffen die niet aan de verwerking van
afvalstoffen verbonden zijn, meer bepaald maximaal 100 ton andere afvalstoffen dan de afvalstoffen
vermeld in b) (klasse 2)

door

2 te tussen 14 februari 2021 en 7 maart 2023, meermaals op niet nader te bepalen data, onder
meer op 15 februari 2021, op 22 juni 2021 en laatst op 26 januari 2022

namelijk: rubriek 2.1.1.a) 1° bijlage Vlare II: opslag van afvalstoffen die niet aan de verwerking van
afvalstoffen verbonden zijn, meer bepaald maximaal 100 ton andere afvalstoffen dan de afvalstoffen
vermeld in b) (klasse 2)

door

3 te tussen 4 maart 2022 en 28 december 2023, meermaals, op niet nader te bepalen data en
laatst op 6 december 2023

namelijk: rubriek 2.2.3.a) 2° bijlage 1 Vlare II, meer bepaald opslag- of composteerruimte van meer
dan 25 m³ tot en met 2000 m³ groenafval (klasse 2)

door

4 te tussen 26 december 2023 en 20 september 2024, meermaals, op niet nader te bepalen data en laatst op 19 september 2024

namelijk: rubriek 2.2.3.a) 2° bijlage 1 Vlare II, meer bepaald opslag- of composteerruimte van meer dan 25 m³ tot en met 2000 m³ groenafval (klasse 2)

door en

Tevens gedagvaard om bij toepassing van artikel 16.6.5 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid door de rechter bij wijze van veiligheidsmaatregel, na de partijen te hebben gehoord, het verbod te horen uitspreken om de inrichtingen die aan de oorsprong van het milieumisdrijf liggen, te exploiteren gedurende de termijnen door de rechter te bepalen onder verbeurte van een dwangsom van € 250 per dag bij overtreding van dit verbod.

PROCEDURE

Gezien het bewijs van overschrijvingen van de dagvaarding van beklagde op het kantoor
Rechtszekerheid dd. 22 september 2025 ref : en dd. 24 september
2025 ref :

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

beoordeling

op strafgebied

feiten

a.
(eerste beklagde, verder: is actief inzake tuin- en grondwerken, en afbraak. Hij beschikt voor deze werkzaamheden over een aanzienlijke hoeveelheid materiaal en materieel, en was als onderneming (natuurlijke persoon) geregistreerd op het adres van zijn ouders, met maatschappelijke zetel op zijn eigen adres.

Vanaf 27 december 2023 voerde hij zijn activiteiten uit middels
(tweede beklagde, verder:

b.
In een periode van maart 2020 tot september 2020 stalde een graafkraan, grond en plantenaafval op een weide in agrarisch gebied te De weide werd door zijn vader gepacht en noch zijn vader beschikten over een vergunning klasse 2 voor deze opslag.

c.

In een periode van februari 2021 tot maart 2023 gebruikte het perceel van zijn woning tevens voor de opslag van materiaal en materieel, grond, voertuigen en afval, waaronder puin. Dit perceel is gelegen in woonuitbreidingsgebied. Ook deze opslag was onvergund, zowel wat ruimtelijke ordening betreft als inzake ingedeelde inrichting.

d.

Ook een bosperceel gelegen in agrarisch gebied, in de nabijheid van de woonplaats van de ouders van (verder aangeduid als perceel), werd door gebruikt om goederen van zijn professionele werkzaamheden op te slaan. Toen zijn activiteiten ontwikkelde middels werd dit gebruik verdergezet tot september 2024.

bewijs, kwalificatie en toerekening

e.

De feiten van de tenlasteleggingen A1 en B1 werden vastgesteld door de lokale politie op 17 januari 2021 en werd geïdentificeerd als de verantwoordelijke voor de feiten. Hij werd aangemaand het niet-toegelaten gebruik van het perceel te beëindigen. Tegen eind mei 2021 was het meeste materiaal en de grond verwijderd, het groenafval werd pas tegen september 2021 weggehaald omdat de hakselaar van stuk zou zijn geweest.

werd over de feiten verhoord op 20 september 2021 en hij voerde geen verweer. Ook bij de behandeling ten gronde worden deze feiten niet betwist.

f.

De feiten op het perceel van de woonplaats van (tenlastelegging A2 en B2) werden eveneens door de lokale politie vastgesteld. De eerste vaststelling dateert van 15 februari 2021 er werd aangesproken met betrekking tot de noodzaak hiervoor over een vergunning te beschikken. Bij navraag bij de gemeente op 31 januari 2022 bleek er nog geen regularisatie-aanvraag ingediend te zijn.

Later werd een vergunningstraject doorlopen, zonder succes.

g.

Op 6 december 2023 deed de lokale politie vaststellingen op het perceel , naar aanleiding van meldingen via het openbaar gerucht. Hierbij werd onder meer een tractor met reproductieplaat op naam van aangetroffen, maar ook grondophopingen en een container. Bij een volgende controle op 19 september 2023 stelde de politie vast dat goederen verplaatst waren, en dat er nog meer ruimte werd ingenomen.

De vaststellingen en de gevoegde foto's betreffende deze feiten zijn niet volledig duidelijk. Er werden ook feiten van schijnbaar onvergunde of zonevreemde opslag vastgesteld op het adres van de ouders van maar van de foto's kan niet steeds worden opgemaakt op welke locatie ze betrekking hebben. Evenwel blijkt aan de hand van de vaststellingen dat er op het perceel tijdens de incriminatieperiodes van de tenlasteleggingen A3/B3 en A4/B4 steeds een opslag was van grond, groenafval en materieel.

h.

De feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, B1 en B2 zijn bewezen.

Inzake de tenlasteleggingen B3 en B4 leidt de aangehaalde onduidelijkheid en de vermenging van de vaststellingen op het perceel met de vaststellingen op het terrein van de woning van de ouders

var ertoe dat niet met zekerheid vaststaat dat de in de tenlasteleggingen opgenomen VLAREM II-grenzen overschreden werden. Voor deze tenlasteleggingen worden beklaagden vrijgesproken.

De bewezen feiten worden toegerekend onder de kwalificatie weerhouden in de dagvaarding.

straf en strafmaat

i.

Het opleggen van een straf benadrukt het belang van de overtreden norm en vervult een signaalfunctie van maatschappelijke afkeuring, zowel naar de veroordeelde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De bestraffing beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De bestraffing dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de veroordeelde naar aanleiding van het misdrijf met de bestraffing afgerond en indien mogelijk wordt de veroordeelde ertoe gebracht herhaling te vermijden door middel van rehabilitatie en re-integratie.

Bij het bepalen van de concrete straffen wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de veroordeelde.

j.

Het gebruik van percelen grond voor de opslag van een grote hoeveelheid aan materiaal, materieel, grond en afval zonder de specifieke reglementering te volgen, is visueel storend, maatschappelijk hinderlijk en houdt het gevaar in van milieuschade. vermeed door de illegale opslag de kosten van het gebruik van een locatie waar deze opslag reglementair kon.

k.

BOONS stelt dat de redelijke termijn voor de strafvervolgning overschreden is en wijst hierbij op het tijdsverloop sinds de eerste vaststellingen. Deze redenering gaat echter niet op: waar er initieel sprake leek te zijn van vaststellingen op één plaats, bleek dat het betreffende perceel ontruimd geraakte, maar dat achtereenvolgens het perceel van de woning var en later een perceel van de nonkel en tante van voor zijn professionele werkzaamheden werden gebruikt. Deze nieuwe vaststellingen noopten logischerwijze tot verder onderzoek en vertraagden de vervolging.

Het klopt echter wel dat de laatste vaststellingen ter plaatse dateren van 19 september 2024 en dat op 22 juli 2025 een rechtstreekse dagvaarding werd uitgebracht. In de tussentijd werd onder meer nog een berekening van het wederrechtelijk vermogensvoordeel gemaakt door de politie, werden administratieve gegevens opgevraagd en werd een vordering tot verbeurdverklaring opgesteld. Na inleiding op de correctionele dagvaarding werd de behandeling van de zaak uitgesteld met een conclusiekalender.

Het tijdsverloop in de vervolging toont aan dat het onderzoek en de vervolging trager verliepen dan ideaal, zonder echter een overschrijding van de redelijke termijn op te leveren. De rechtbank houdt echter wel rekening met het tijdsverloop bij het bepalen van de strafmaat.

l.

pleegde de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, B1 en B2 met eenzelfde strafbaar opzet, zodat één hoofdstraf met een bijkomende straf wordt opgelegd en de mogelijke straf bepaald wordt door het feit waarvoor de wet de strengste straf voorschrijft.

heeft een blanco strafrechtelijk verleden.

m.

Aangezien de feiten werden gepleegd om kosten uit te sparen en aldus de winst te vergroten, past het met de bestraffing in zijn vermogen te raken. Als strikt punitieve straf wordt een geldboete opgelegd, waarvan de hoogte en het gedeelte waarvan de tenuitvoerlegging wordt uitgesteld in verhouding staan tot de ernst van de feiten. Dit uitstel heeft tot doel de desocialiserende effecten van een omvangrijke geldboete te vermijden en het opnieuw plegen van misdrijven te ontraden.

Om te vermijden dat hij blijvend voordeel kan halen uit de gepleegde misdrijven, wordt tevens een bijzondere verbeurdverklaring van het vermogensvoordeel opgelegd (*infra*).

n.

bestaat slechts sinds december 2023 en heeft een blanco strafrechtelijk verleden.

De rol van [] bij de feiten is zeer beperkt, zodat een beperkte geldboete wordt opgelegd waarvan de tenuitvoerlegging volledig wordt uitgesteld.

o.

Het openbaar ministerie vordert de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen, begroot op aanzienlijke bedragen, namelijk 50.968,50 euro voor de feiten van de tenlasteleggingen A3 en B3, en 18.534 euro voor de feiten van de tenlasteleggingen A4 en B4.

Voor de feiten van de tenlasteleggingen B3 en B4 worden beklaagden vrijgesproken, maar dit staat er niet aan in de weg dat in de overeenstemmende periodes gebruik werd gemaakt van perceel waarvoor de bewezen misdrijven A3 en A4 gelden.

p.

De redenering geformuleerd namens beklaagden dat ze geen kosten uitspaarden omdat ze goederen stockeerden op een terrein van een familielid en daar geen huur voor dienden te betalen, klopt niet. De uitgespaarde kost betreft net deze van de afbetaling of huur voor een locatie waar de goederen stedenbouwkundig wel correct gestald konden worden.

Het is onmogelijk het vermogensvoordeel met boekhoudkundige precisie te bepalen. Terughoudendheid is bovendien geboden, omdat enkel het vermogensvoordeel wordt afgeroomd middels de verbeurdverklaring. De rechtbank begroot het vermogensvoordeel naar billijkheid op 6.000 euro in hoofde van [] en op 2.000 euro in hoofde van [] tevens rekening houdende met de weinig rooskleurige bedrijfsresultaten van de laatste jaren, zoals voorgelegd.

exploitatieverbod

q.

Het openbaar ministerie vordert tevens een exploitatieverbod voor de inrichtingen betrokken bij de feiten.

In deze blijkt echter niet dat er recent nog een illegaal gebruik was van de door de dagvaarding vermelde percelen. Beklaagden leggen een – evenwel eenzijdig – fotodossier voor van de actuele toestand (november 2025), dat indiceert dat de percelen niet meer voor de bedrijfsvoering van [] of [] worden gebruikt.

De huidige strafrechtelijke veroordeling van [] houdt een duidelijke waarschuwing in; de noodzaak bijkomend een exploitatieverbod op te leggen, wordt niet aangetoond.

De rechtbank legt geen exploitatieverbod op.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 7bis, 38, 39, 40, 41, 41bis, 42, 43bis, 65, 66 strafwetboek;

art. 4 V.T.Sv;

art. 191, 195 Sv;

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van ,

Op strafgebied

Ten aanzien van , eerste beklaagde

Spreekt voor de tenlasteleggingen B3 en B4 vrij.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, B1 en B2:

tot een **geldboete** van **6000,00 EUR**, zijnde **750,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging wat betreft deze geldboete voor een termijn van **3 jaar**, doch slechts voor een gedeelte van **4000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 6000 euro (waardeconfiscatie).

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 250,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van 26,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 62,37 EUR;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/2 \times 699,12 = 349,56$ EUR.

Ten aanzien van

, tweede beklaagde

Spreekt

voor de tenlastelegging B4 vrij.

Veroordeelt

voor de tenlastelegging A4:

tot een **geldboete** van **1600,00 EUR**, zijnde **200,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van **2 Jaar**.

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 2000 euro.

Veroordeelt

tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 250,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van 26,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 62,37 EUR;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/2 \times 699,12 = 349,56$ EUR.

Exploitatieverbod

Wijst de vordering een exploitatieverbod op te leggen af.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 2 maart 2026 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- , rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting, met bijstand van griffier