

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. C.10.0113.N

STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GEWEST,
bevoegd voor de provincie ; met kantoor te

eiser,

vertegenwoordigd door mr. , advocaat bij het Hof van Cassatie,
met kantoor te , waar de eiser woonplaats kiest,

tegen

wonende te

verweester,

vertegenwoordigd door mr. advocaat bij het Hof van Cassatie, met
kantoor te waar de verweester
woonplaats kiest.

Het Hof kan nagaan of de rechter uit zijn vaststellingen geen gevolgen afleidt die daarmee geen verband houden of op grond daarvan niet kunnen worden verantwoord.

3. De appelrechter steunt de kennelijke onredelijkheid van de gevorderde herstelmaatregel op volgende vaststellingen:

- het college van burgemeester en schepenen van 6 november 2002 heeft een gunstig advies verleend;
- de afdeling Wegen en Verkeer heeft op 2 september 2002 eveneens een gunstig advies verleend;
- de regularisatieaanvraag van de verweerster werd onderworpen aan de speciale reglementen van openbaarmaking en er werden geen bezwaarschriften ingediend;
- de adjunct van de directeur van de afdeling ROHM Ruimtelijke Ordening stelt in zijn schattingsverslag dat de constructie een degelijke afwerking vertoont en niet als een desintegrerende constructie in de omgeving kan beschouwd worden;
- de herstellvordering wijst ook erop dat de impact van de kwestieuze constructie, gelet op de dichte bebouwing, kan gedoogd worden.

4. Uit het tussenarrest van 10 oktober 2006 blijkt evenwel ook dat:

- de regularisatievergunning, in het kader waarvan de door het arrest vermelde vaststellingen werden verleend, geweigerd werd door het college van burgemeester en schepenen, na ongunstig advies van de gemachtigde ambtenaar die oordeelde dat het ontwerp niet bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving;
- ook na beroep bij de bestendige deputatie door de verweerster, de regularisatievergunning werd geweigerd en hierbij o.m. werd overwogen "*dat het profiel van de uitgevoerde dakuitbouw ter realisatie van het dakappartement niet aansluit op de aanpalende bebouwing*";

Uit het eindarrest blijkt dat de Hoge Raad voor het Herstelbeleid akkoord was met de motivering van de herstellvordering.

5. Door op de door het eindarrest aangehaalde gronden tot een tegenstrijdigheid te besluiten van aard een kennelijke onredelijkheid te gronden, verantwoordt de appelrechter zijn beslissing niet naar recht.

Het onderdeel is gegrond.

Dictum

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest, behoudens in zoverre dit het hoger beroep ontvankelijk verklaart.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeeltelijk vernietigde arrest.

Houdt de kosten aan en laat de beslissing daaromtrent aan de feitenrechter over.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het hof van beroep te Brussel.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter _____ als voorzitter, afdelingsvoorzitter _____ en de raadsheren _____ en _____ op de openbare rechtszitting van 29 september 2011 uitgesproken door afdelingsvoorzitter _____ in aanwezigheid van advocaat-generaal _____ met bijstand van afgevaardigd griffier _____