

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. P.06.0006.N

1. **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR**, bevoegd voor het grondgebied van het Vlaamse Gewest, met kantoor te 1000 Brussel, Koning Albert II-laan 20 bus 7,
2. **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR**, bevoegd voor het grondgebied van de provincie met kantoor te

eisers tot herstel,

eisers,

vertegenwoordigd door mr.

advocaat bij het Hof van Cassatie,

tegen

1.

geboren te

op

wonende te

beklaagde,

2. geboren te op wonende te

beklaagde,
verweerders.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

De cassatieberoepen zijn gericht tegen het arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen, correctionele kamer, van 30 november 2005.

De eisers voeren in een memorie die aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

Raadsheer heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal heeft geconcludeerd.

II. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Enig middel

1. De in artikel 149, § 1, eerste lid, Stedenbouwdecreet 1999 bedoelde herstelmaatregelen hebben een civielrechtelijk karakter. Als bijzondere vorm van vergoeding of teruggave strekken zij ertoe een einde te maken aan de met de wet strijdige toestand die uit het misdrijf is ontstaan en waardoor het algemeen belang wordt geschaad.

2. De opheffing van het strafbare karakter van het misdrijf van instandhouding door artikel 146, derde lid, Stedenbouwdecreet 1999 heeft alleen het verval van de op dat misdrijf gesteunde strafvordering tot gevolg. Deze wijziging brengt evenwel niet mee dat de instandhouding, die strafbaar was in de periode waarin zij plaatsvond, niet langer de grondslag kan uitmaken van een herstellvordering, noch dat de strafrechter voor wie de herstellvordering werd ingesteld op het ogenblik dat de instandhouding nog strafbaar was, daardoor zijn bevoegdheid verliest.

3. Het middel is gegrond.

Dictum

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest in zoverre het beslist over de herstellvordering.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeeltelijk vernietigde arrest.

Veroordeelt de verweerders in de kosten van de cassatieberoepen.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het Hof van Beroep te Brussel.

Begroot de kosten op 371,25 euro waarvan 98,24 verschuldigd en 273,01 euro betaald.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, tweede kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter _____ als voorzitter, en de raadsheren _____ en op de openbare terechtzitting van 28 maart 2006 uitgesproken door afdelingsvoorzitter _____ in aanwezigheid van advocaat-generaal _____ met bijstand van afgevaardigd griffier _____