

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. P.05.1648.N

1. **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR**, bevoegd voor het grondgebied van het Vlaamse Gewest, met kantoor te 1000 Brussel, Koning Albert II-laan 20 bus 7,
2. **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR**, bevoegd voor het grondgebied van de provincie Antwerpen, met kantoor te 2018 Antwerpen, Copernicuslaan 1 bus 9,

eisers tot herstel,

eisers,

vertegenwoordigd door mr.

; advocaat bij het Hof van Cassatie,

tegen

1. _____, geboren te _____ op _____
_____ wonende te _____,
_____ beklagde,
 2. _____, geboren te _____ op _____, wonende
te _____
_____ beklagde,
- verweerders.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

De cassatieberoepen zijn gericht tegen het arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen, correctionele kamer, van 9 november 2005.

De eisers voeren in een memorie die aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

Raadsheer _____ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal _____ heeft geconcludeerd.

II. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Tweede onderdeel

1. De in artikel 149, § 1, eerste lid, Stedenbouwdecreet 1999 bedoelde herstelmaatregelen hebben een civielrechtelijk karakter. Als bijzondere vorm van vergoeding of teruggave strekken zij ertoe een einde te maken aan de met de wet strijdige toestand die uit het misdrijf is ontstaan en waardoor het algemeen belang wordt geschaad.

2. De opheffing van het strafbare karakter van het misdrijf van instandhouding door artikel 146, derde lid, Stedenbouwdecreet 1999 heeft alleen het verval van de op dit misdrijf gesteunde strafvordering tot gevolg. Deze wijziging brengt even-

wel niet mee dat de instandhouding, die strafbaar was in de periode waarin zij plaatsvond, niet langer de grondslag kan uitmaken van een herstelvordering, noch dat de strafrechter voor wie de herstelvordering werd ingesteld op het ogenblik dat de instandhouding nog strafbaar was, daardoor zijn bevoegdheid verliest.

3. Het onderdeel is gegrond.

Eerste onderdeel

4. Het herstel dat in dit onderdeel wordt beoogd heeft hetzelfde voorwerp als het herstel dat beoogd wordt in het tweede onderdeel.

5. Dat onderdeel kan niet tot ruimere cassatie leiden, zodat het niet ontvanke-lijk is.

Dictum

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest, in zoverre het beslist over de herstelvordering.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeel-
telijk vernietigde arrest.

Veroordeelt de verweerdere in de kosten.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het Hof van Beroep te Brussel.

Begroot de kosten op 384,76 euro waarvan 113,22 euro verschuldigd is en 271,54
euro betaald.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, tweede kamer, samen-
gesteld uit afdelingsvoorzitter _____, als voorzitter, en de raadsheren
_____ en op de
openbare terechtzitting van 28 maart 2006 uitgesproken door afdelingsvoorzitter
_____ in aanwezigheid van advocaat-generaal _____, met
bijstand van afgevaardigd griffier _____.