

## Hof van Cassatie van België

### Arrest

Nr. P.05.1386.N

1. **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR**, bevoegd voor het grondgebied van het Vlaamse Gewest, met kantoor te 1000 Brussel, Koning Albert II-laan 20 bus 7,
2. **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR**, bevoegd voor het grondgebied van de provincie , met kantoor te 2018 Antwerpen, Copernicuslaan 1 bus 9,

eisers tot herstel,

eisers,

vertegenwoordigd door mr. advocaat bij het Hof van Cassatie,

**tegen**

1. , geboren te ) op  
, wonende te ,

beklaagde,

2. geboren te op , wo-  
nende te ,  
beklaagde,
3. , met zetel te  
beklaagde,  
verweerders.

### I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

De cassatieberoepen zijn gericht tegen het arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen, correctionele kamer, van 28 september 2005.

De eisers voeren in een memorie die aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

Raadsheer heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal heeft geconcludeerd.

### II. BESLISSING VAN HET HOF

#### *Beoordeling*

#### *Afstand van het cassatieberoep*

1. De eisers doen zonder berusting afstand van het cassatieberoep omdat de verweerders, die in het bestreden arrest tot de kosten van hun verzet in eerste aanleg werden veroordeeld, als beklaagden verstek lieten gaan en de termijn voor het aantekenen van verzet nog niet is verstreken, zodat het cassatieberoep op dit vlak voorbarig is.

2. Het eventuele verzet van de verweerders tegen hun veroordeling tot de gerechtskosten van hun verzet in eerste aanleg houdt geen verband met de beslissing die vaststelt dat de tegen hen ingestelde herstellvordering geen rechtsgrond heeft.

Zij hebben geen belang om tegen die laatste beslissing verzet aan te tekenen zodat de beslissing over de herstellvordering, die van civielrechtelijke aard is, definitief is en vatbaar voor cassatieberoep.

3. De afstand wordt niet verleend.

*Enig middel*

4. De in artikel 149, § 1, eerste lid, Stedenbouwdecreet 1999 bedoelde herstelmaatregelen hebben een civielrechtelijk karakter. Als bijzondere vorm van vergoeding of teruggave strekken zij ertoe een einde te maken aan de met de wet strijdige toestand die uit het misdrijf is ontstaan en waardoor het algemeen belang wordt geschaad.

5. De opheffing van het strafbare karakter van het misdrijf van instandhouding door artikel 146, derde lid, Stedenbouwdecreet 1999 heeft alleen het verval van de op dat misdrijf gesteunde strafvordering tot gevolg. Deze wijziging brengt evenwel niet mee dat de instandhouding, die strafbaar was in de periode waarin zij plaatsvond, niet langer de grondslag kan uitmaken van een herstellvordering, noch dat de strafrechter voor wie de herstellvordering werd ingesteld op het ogenblik dat de instandhouding nog strafbaar was, daardoor zijn bevoegdheid verliest.

6. Het middel is gegrond.

*Dictum*

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest in zoverre het uitspraak doet over de herstellvordering.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeeltelijk vernietigde arrest.

Veroordeelt de verweerders in de kosten van het cassatieberoep.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het Hof van Beroep te Brussel.

