

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr.

,

eiser, beklaagde,

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat bij het Hof van Cassatie.

I. Bestreden beslissing

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest, op 23 april 2003 gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, correctionele kamer.

II. Rechtspleging voor het Hof

Raadsheer heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal heeft geconcludeerd.

III. Cassatiemiddelen

Eiser stelt in een memorie een middel voor. Die memorie is aan dit arrest gehecht en maakt daarvan deel uit.

IV. Beslissing van het Hof

A. Onderzoek van het middel

1. Tweede onderdeel

Overwegende dat bij het bepalen van de werken die door het stedenbouwmisdrijf noodzakelijk zijn om de plaats in de vorige toestand te herstellen, enkel rekening moet worden gehouden met de onwettigheid van een gewestplan wanneer het door de stedenbouwkundig inspecteur gevorderde herstel mede door deze onwettigheid is bepaald;

Overwegende dat het oorzakelijke verband tussen deze onwettigheid van het gewestplan en het gevorderde herstel evenwel niet blijkt uit de enkele vaststelling dat de gevorderde maatregel in overeenstemming is met de bepalingen van het plan waarvan de onwettigheid wordt aangevoerd;

Dat geen oorzakelijk verband bestaat, en er bijgevolg geen grond is om de aangevoerde onwettigheid van het gewestplan te onderzoeken, wanneer blijkt dat ook zonder deze onwettigheid dezelfde herstelmaatregel noodzakelijk is om de gevolgen van het stedenbouwmisdrijf te doen ophouden;

Overwegende dat eiser wordt vervolgd voor het instandhouden van een reliëfwijziging, te weten een vijver dewelke werd uitgegraven zonder voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen; dat eiser niet aanvoert dat de appèlrechters die overeenkomstig de herstellvordering van de bevoegde ambtenaar het dempen van de vijver bevelen, daardoor andere werken laten uitvoeren dan deze die noodzakelijk zijn om de gevolgen van het misdrijf waaraan hij schuldig is bevonden, te doen ophouden; dat eiser evenmin aanvoert dat de aard van de gevorderde werken mede bepaald zijn door een bij het opstellen van het gewestplan begane onwettigheid in die zin dat, zonder die onwettigheid, niet dezelfde werken zouden zijn bevolen; dat de appèlrechters bijgevolg geen verplichting hadden om de aangevoerde onwettigheid te onderzoeken;

Overwegende dat op deze gronden de beslissing van de appèlrechters dat het hof van beroep bij zijn wettigheidstoezicht op de herstellvordering niet bevoegd is om te oordelen over het al dan niet wettige karakter van het gewest-

27 januari 2004

plan en dit tot de uitsluitende bevoegdheid behoort van de administratieve overheid, naar recht is verantwoord;

Dat het onderdeel niet kan worden aangenomen;

2. Eerste onderdeel

Overwegende dat uit het antwoord op het tweede onderdeel volgt dat de aangevoerde tegenstrijdigheid niet bestaat;

Dat het onderdeel feitelijke grondslag mist;

B. Ambtshalve onderzoek van de beslissing op de strafverdring

Overwegende dat de substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven rechtsvormen in acht zijn genomen en de beslissing overeenkomstig de wet is gewezen;

OM DIE REDENEN,

HET HOF,

Verwerpt het cassatieberoep;

Veroordeelt eiser in de kosten.

Gezegde kosten begroot op de som van negenenzeventig euro zes cent verschuldigd.

Aldus geoordeeld door het Hof van Cassatie, tweede kamer, te Brussel, door , afdelingsvoorzitter, en de raadsheren , en uitgesproken in openbare terechtzitting van zevenentwintig januari tweeduizend en vier, door afdelingsvoorzitter , in aanwezigheid van advocaat-generaal , met bijstand van griffier .