

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr.

1.

beklaagde,

2.

beklaagde,

eisers,

met als raadsman mr. , advocaat bij de balie te

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

De cassatieberoepen zijn gericht tegen het arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen, correctionele kamer, van 7 december 2005.

De eisers voeren in een memorie die aan dit arrest is gehecht, vier middelen aan.

Raadsheer heeft verslag uitgebracht.

Procureur-generaal heeft geconcludeerd.

II. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Eerste middel

Anders dan het middel aanvoert, heeft op 13 juni 2001 het openbaar ministerie hoger beroep ingesteld tegen alle beslissingen uitgezonderd tegen de beslissing over de burgerlijke belangen.

Het middel mist feitelijke grondslag.

Tweede middel

Met de redenen die zij vermelden onder de rubriek c, bladzijden 9 en 10, van het arrest oordelen de appelrechters dat de herstellvordering met betrekking tot de chalet in betonelementen en het gebouw met stroomgenerator gepast, aangepast en noodzakelijk is tot het herstel van de gepleegde misdrijven, en dat zij niet kennelijk onredelijk is. Ook vermelden zij de redenen waarom geen bijkomende prejudiciële vragen worden gesteld. Zij beantwoorden aldus de conclusie van de eisers.

Het middel mist feitelijke grondslag.

Derde middel

Uit de woorden “*kan in principe*” in de aanhef van artikel 149, § 1, derde lid, Stedenbouwdecreet 1999, blijkt dat in elk geval ook een andere herstelmaatregel dan de meerwaarde kan worden aangewend.

Het middel faalt naar recht.

Vierde middel

Met toepassing van artikel 26, § 2, 2°, Bijzondere Wet Arbitragehof, verwerpen de appelrechters regelmatig eisers’ verzoek tot het stellen van prejudiciële vragen, deels om de reden dat het Arbitragehof reeds uitspraak heeft gedaan op een vraag

met een identiek onderwerp, deels omdat er klaarblijkelijk geen regel of artikel van de Grondwet bedoeld in artikel 26, § 1, is geschonden of omdat zij menen dat het antwoord op de prejudiciële vraag niet onontbeerlijk is om uitspraak te doen.

Het middel kan niet worden aangenomen.

Ambtshalve onderzoek van de beslissing op de strafvordering

De substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven rechtsvormen zijn in acht genomen en de beslissing is overeenkomstig de wet gewezen.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt de cassatieberoepen.

Veroordeelt de eisers in de kosten.

Begroot de kosten op 88,47 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, tweede kamer,
samengesteld uit afdelingsvoorzitter _____, als voorzitter, en de
raadsheren _____,
en op de openbare terechtzitting van 25 april 2006 uitgesproken door
afdelingsvoorzitter _____, in aanwezigheid van procureur-generaal
_____, met bijstand van griffier _____.