

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr.

GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR, bevoegd
voor het grondgebied van de provincie met kantoor te ,
,

eiser tot herstel,

met als raadsman Mr. , advocaat bij de balie te

ter zitting bijgestaan door Mr. , advocaat bij de balie te
voor Mr. , advocaat bij de balie te

tegen

verweerder, beklaagde.

I. Bestreden beslissing

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest, op 9 juni 2004 gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, correctionele kamer.

II. Rechtspleging voor het Hof

Raadsheer heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal heeft geconcludeerd.

III. Cassatiemiddelen

Eiser stelt in een memorie een middel voor. Die memorie is aan dit arrest gehecht en maakt daarvan deel uit.

IV. Beslissing van het Hof

Overwegende dat artikel 146, derde lid, Stedenbouwdecreet 1999, zoals ingevoegd bij decreet van 4 juni 2003, bepaalt dat de strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7°, niet geldt voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, voor zover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voor zover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg;

Overwegende dat het Arbitragehof bij arrest nr. 1 van 22 juli 2004, in antwoord op een prejudiciële vraag, voor recht zegt dat voormeld artikel 146, derde lid, de artikelen 10, 11, 12 en 14 van de Grondwet schendt; dat uit de motivering blijkt dat de omschrijving “*onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder voor de omwonenden*” en de omschrijving “*ernstige inbreuk op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg*” geen voldoende nauwkeurige normatieve inhoud hebben om het in voormeld artikel 146 bepaalde misdrijf van instandhouding te kunnen definiëren;

23 november 2004

Overwegende dat dit oordeel van het Arbitragehof niet onverenigbaar is met de wil van de decreetgever, zoals bepaald in voormeld artikel 146, derde lid, om, behoudens de gevallen bepaald in dit artikel, de strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7°, niet verder te doen gelden;

Dat, mede in acht genomen de door het Arbitragehof vastgestelde schendingen van de Grondwet, voormelde wetsbepaling in zoverre haar rechtskracht behoudt;

Dat het middel faalt naar recht;

OM DIE REDENEN,

HET HOF,

Verwerpt het cassatieberoep;

Veroordeelt eiser in de kosten.

Gezegde kosten begroot op de som van vierennegentig euro tachtig cent, waarvan vierenzestig euro tachtig cent verschuldigd en dertig euro door eiser betaald.

Aldus geoordeeld door het Hof van Cassatie, tweede kamer, te Brussel, door _____, afdelingsvoorzitter, en de raadsheren _____, _____, en uitgesproken in openbare terechtzitting van drieëntwintig november tweeduizend en vier, door afdelingsvoorzitter _____, in aanwezigheid van advocaat-generaal _____, met bijstand van griffier _____.