

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr.

L.

eiser, beklaagde,

met als raadslieden Mr. , advocaat bij de balie te en Mr.
, advocaat bij de balie te .

I. Bestreden beslissing

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest, op 23 april 2004 gewezen door het Hof van Beroep te Gent, correctionele kamer.

II. Rechtspleging voor het Hof

Raadsheer heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal heeft geconcludeerd.

III. Cassatiemiddelen

Eiser stelt in een memorie twee middelen voor. Die memorie is aan dit arrest gehecht en maakt daarvan deel uit.

IV. Beslissing van het Hof

A. Onderzoek van de middelen

1. Eerste middel

1.1. Eerste onderdeel

Overwegende dat artikel 149 Stedenbouwdecreet 1999, zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003, noch enig ander wetsartikel bepaalt dat het herstel van de plaats in de vorige toestand dat vóór 22 augustus 2003 werd gevorderd, door de stedenbouwkundige inspecteur opnieuw moet worden gevorderd of zijn vorige vordering aan de nieuwe wet moet worden aangepast;

Overwegende dat krachtens het gewijzigde artikel 149, § 1, derde lid, Stedenbouwdecreet 1999, één der vereisten opdat voor de aldaar bepaalde misdrijven in principe steeds het middel van de meerwaarde kan worden aangewend, is dat het misdrijf niet behoort tot één van de in 1° tot 3° bepaalde gevallen;

Dat hieruit volgt dat wanneer het bewezen verklaarde misdrijf een zwaarwichtige en onherstelbare inbreuk vormt op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het gewestplan, ook krachtens het nieuwe herstelbeleid de maatregel van meerwaarde niet kan worden aangewend en de voordien gevorderde maatregel van kracht blijft, en geen nieuwe beoordeling van het vorderende bestuur behoeft;

Dat het aan de rechter toekomt de wettigheid van de gevorderde maatregel overeenkomstig het nieuwe herstelbeleid te onderzoeken, zonder dat daarvoor een nieuwe vordering of een aanpassing van de motivering noodzakelijk is;

Dat het onderdeel in zoverre faalt naar recht;

Overwegende dat voor het overige, het onderdeel niet preciseert welke prejudiciële vraag het Hof aan het Arbitragehof zou moeten stellen;

Dat het onderdeel in zoverre wegens onnauwkeurigheid, niet ontvankelijk is;

1.2. Tweede onderdeel

Overwegende dat het onderdeel geheel opkomt tegen de vaststelling in feite van de appèlrechters dat de motivering van de herstellvordering van de gemachtigde ambtenaar, die werd ingesteld vóór de inwerkingtreding van de wetswijziging van 4 juni 2003, afdoende is, en het Hof verplicht tot een onderzoek van feiten waarvoor het niet bevoegd is;

Dat het onderdeel niet ontvankelijk is;

1.3. Derde onderdeel

Overwegende dat het onderdeel geheel is afgeleid uit de vorige vergeefs aangevoerde onderdelen;

Dat het onderdeel niet ontvankelijk is;

2. Tweede middel

2.1. Eerste onderdeel

Overwegende dat de appèlrechters het in het onderdeel bedoelde stuk niet uitleggen, mitsdien de bewijskracht ervan niet miskennen;

Dat het onderdeel feitelijke grondslag mist;

2.2. Tweede onderdeel

Overwegende dat de appèlrechters niet vaststellen dat de betrokken woning niet onder de _____, ” zoals vermeld op het door de eiser voorgelegde plan, zou vallen maar vaststellen dat de stukken, waaronder de foto’s en het kadastraal plan, niet aannemelijk maken dat hetgeen in het ruimtelijk structuurplan van _____, waarnaar eiser verwijst, is vermeld met betrekking tot _____ ook betrekking heeft op het perceel waarop de wederrechtelijke constructie werd opgericht en instandgehouden;

23 november 2004

Dat het onderdeel uitgaat van een onjuiste lezing van het arrest, mitsdien feitelijke grondslag mist;

B. Ambtshalve onderzoek van de beslissing op de strafvordering

Overwegende dat de substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven rechtsvormen in acht zijn genomen en de beslissing overeenkomstig de wet is geweest;

OM DIE REDENEN,

HET HOF,

Verwerpt het cassatieberoep;

Veroordeelt eiser in de kosten.

Gezegde kosten begroot op de som van tweeënzeventig euro tachtig cent verschuldigd.

Aldus geoordeeld door het Hof van Cassatie, tweede kamer, te Brussel, door _____, afdelingsvoorzitter, en de raadsheren _____, _____ en _____ en uitgesproken in openbare terechtzitting van drieëntwintig november tweeduizend en vier, door afdelingsvoorzitter _____, in aanwezigheid van advocaat-generaal _____, met bijstand van griffier _____.