

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr.

eiser, beklaagde,

vertegenwoordigd door mr. , advocaat bij het Hof van Cassatie.

I. Bestreden beslissing

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest, op 1 juni 2005 gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, correctionele kamer.

II. Rechtspleging voor het Hof

Afdelingsvoorzitter heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal heeft geconcludeerd.

III. Cassatiemiddelen

Eiser stelt in een memorie een middel voor. Die memorie is aan dit arrest gehecht en maakt daarvan deel uit.

IV. Beslissing van het Hof

A. Onderzoek van het middel in zijn geheel

Overwegende dat overeenkomstig artikel 146, vierde lid, Stedenbouwdecreet 1999, voor de toepassing van het derde lid van deze bepaling, onder de ruimtelijk kwetsbare gebieden worden verstaan de groengebieden, natuurgebieden, natuurgebieden met wetenschappelijke waarde, natuurreservaten, natuurontwikkelingsgebieden, parkgebieden, bosgebieden, valleigebieden, brongebieden, agrarische gebieden met ecologische waarde of belang, agrarische gebieden met bijzondere waarde, grote eenheden natuur, grote eenheden natuur in ontwikkeling en de ermee vergelijkbare gebieden, aangewezen in ruimtelijke uitvoeringsplannen of plannen van aanleg, alsook de beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, aangewezen krachtens het decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van de kustduinen;

Dat deze opsomming verwijst, de beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden daargelaten, hetzij naar bestemmingsgebieden overeenkomstig de nomenclatuur van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, hetzij naar bestemmingsopschriften voor gebieden waarvan de bestemming wordt geregeld door aanvullende stedenbouwkundige voorschriften, hetzij naar gebieden die worden aangeduid met toepassing van de artikelen 17 en volgende Natuurbehoudsdecreet, hetzij naar “*ermee vergelijkbare gebieden*”, dit zijn gebieden waarvan het bestemmingsopschrift niet overeenstemt met één van de in de opsomming uitdrukkelijk vermelde gebieden maar die op grond van de bestemmingsvoorschriften met één van de uitdrukkelijk vermelde gebieden moeten worden gelijkgesteld;

Overwegende dat eiser werd vervolgd voor de instandhouding van een constructie dienstig als paardenstal en bergplaats op een perceel dat volgens de vaststellingen van de appelrechters gelegen is in een ontginningsgebied met nabestemming natuurgebied;

20 december 2005

Overwegende dat de in artikel 146, vierde lid, Stedenbouwdecreet 1999, uitdrukkelijk opgesomde bestemmingsgebieden ieder op zijn wijze het onmiddellijke behoud van natuurwaarden beogen; dat de bestemming *“ontginningsgebied met nabestemming natuurgebied”*, tot aan de stopzetting van de ontginning, met een zodanig behoud onverenigbaar is;

Dat dit alleen anders is wanneer, krachtens artikel 20 Natuurbehoudsdecreet, een ontginningsgebied met nabestemming natuurgebied door de Vlaamse Regering wordt aangeduid als grote eenheid natuur in ontwikkeling;

Dat immers krachtens artikel 20, 2°, eerste streepje, Natuurbehoudsdecreet, *“ontginningsgebieden en ermee vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening voor zover zij één van de in 1° genoemde bestemmingen als nabestemming hebben”* -waaronder de bestemming natuurgebied-, als grote eenheden natuur in ontwikkeling kunnen worden aangeduid;

Dat ook uit de vergelijking van deze bepaling met de opsomming in artikel 146, vierde lid, Stedenbouwdecreet 1999 volgt dat ontginningsgebied met nabestemming natuurgebied niet als zodanig maar alleen na aanduiding als grote eenheid natuur in ontwikkeling tot het ruimtelijk kwetsbare gebied behoort;

Dat derhalve voor de toepassing van artikel 146, derde lid, Stedenbouwdecreet 1999, een ontginningsgebied met nabestemming natuurgebied noch een natuurgebied, noch een met natuurgebied vergelijkbaar gebied uitmaakt;

Dat de beslissing van de appelrechters dat het instandhoudingsmisdrijf werd gepleegd in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, niet naar recht is verantwoord;

Dat het middel gegrond is;

OM DIE REDENEN,

HET HOF,

20 december 2005

Vernietigt het bestreden arrest;

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest;

Laat de kosten ten laste van de Staat;

Verwijst de zaak naar het Hof van Beroep te Gent.

Gezegde kosten begroot op de som van honderd eenendertig euro vierentwintig cent verschuldigd.

Aldus geoordeeld door het Hof van Cassatie, tweede kamer, te Brussel, door _____, afdelingsvoorzitter, en de raadsheren _____, _____ en _____, uitgesproken in openbare terechtzitting van twintig december tweeduizend en vijf, door _____, afdelingsvoorzitter, in aanwezigheid van advocaat-generaal _____ met bijstand van griffier _____.