

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr.

1. **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR**, bevoegd
voor het grondgebied van het Vlaamse Gewest, met kantoor te 1000 Brussel,
Koning Albert II-laan 20 bus 7,
2. **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR**, bevoegd
voor het grondgebied van de provincie , met kantoor te

,

eisers tot herstel,

vertegenwoordigd door mr.

advocaat bij het Hof van Cassatie,

tegen

1. ,
beklaagde,

2.
beklaagde,

verweerders.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

De cassatieberoepen zijn gericht tegen het arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen, correctionele kamer, van 5 april 2006.

De eisers voeren in een memorie die aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

Raadsheer heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal heeft geconcludeerd.

II. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Middel

1. Het middel voert aan dat de appelrechters ten onrechte de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur als onwettig verwerpen, alleen rekening houdende met haar eerste formulering, en daarbij de latere motieven van deze vordering, gesteund op gewijzigde omstandigheden van ruimtelijke ordening, buiten beschouwing latend.
2. Het bevoegde bestuur kan de herstellvordering en de motieven ervan tijdens het geding aanpassen aan de gewijzigde toestand van ruimtelijke ordening, voor zover deze aanpassing uitsluitend met het oog op een goede ruimtelijke ordening geschiedt en strekt tot het doen ophouden van de gevolgen van het stedenbouwmisdrijf.
3. Bij de beoordeling van de wettigheid van de herstellvordering moet de rechter onder meer rekening houden met de wijzigingen in de plaatselijke feitelijke toestand of de wijzigingen in de omstandigheden van ruimtelijke ordening, zoals de wijzigingen in de plannen van aanleg.
4. Het bestreden arrest oordeelt dat de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur berust op “*juridisch foutieve motieven*”. Het houdt

daarbij alleen rekening met de motieven van de herstellvordering van 22 december 1998 van het College van burgemeester en schepenen van , waarbij de stedenbouwkundig inspecteur, toen gemachtigde ambtenaar, zich bij brief van 10 maart 1999 aansloot.

Het arrest beslist dat het daarbij geen rekening houdt met de navolgende brieven van de eisers waarbij deze te kennen gaven waarom, rekening houdende met de gewijzigde omstandigheden van ruimtelijke ordening, inzonderheid het op 28 oktober 1998 gedeeltelijk gewijzigde gewestplan, het gemeentelijk plan van aanleg , goedgekeurd bij ministerieel besluit van 28 juni 1999, en de weigering van de regularisatievergunning bij beslissing van de bestendige deputatie van 28 oktober 2004, het gevorderde herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand voor een goede ruimtelijke ordening is aangewezen. Door aldus te oordelen verantwoorden de appelrechters hun beslissing niet naar recht.

5. Het middel is gegrond.

Dictum

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

Veroordeelt de verweerders in de kosten.

Verwijst de zaak naar het Hof van Beroep te Brussel.

Begroot de kosten op 341,88 euro, waarvan 198 euro betaald is en 143,88 verschuldigd.

17 OKTOBER 2006

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, tweede kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter , als voorzitter, en de raadsheren

en op de openbare terechtzitting van 17 oktober 2006 uitgesproken door afdelingsvoorzitter , in aanwezigheid van advocaat-generaal , met bijstand van griffier .