

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr.

1. en zijn echtgenote

2. „

eisers, beklaagden,

hebbende als raadsman Mr. , advocaat bij de balie te

I. Bestreden beslissing

De cassatieberoepen zijn gericht tegen het arrest, op 26 juni 2003 gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, correctionele kamer.

II. Rechtspleging voor het Hof

Raadsheer heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal heeft geconcludeerd.

III. Cassatiemiddelen

De eisers stellen in een verzoekschrift een middel voor. Dit verzoekschrift is aan dit arrest gehecht en maakt daarvan deel uit.

IV. Beslissing van het Hof

A. Onderzoek van het middel

1. Eerste onderdeel

Overwegende dat het onderdeel, dat aanvoert dat uit geen enkel stuk van het dossier blijkt dat de gemachtigde ambtenaar bij het vorderen van het herstel grondig was ingelicht over de concrete feitelijke toestand van de omgeving van het betrokken perceel, het Hof verplicht tot een onderzoek van feiten waarvoor het niet bevoegd is;

Dat het onderdeel niet ontvankelijk is;

2. Tweede onderdeel

Overwegende dat de appèlrechters met de redenen die zij vermelden (arrest blz. 7 en 8) de herstellvordering onder meer op haar interne wettigheid onderzoeken en daarbij oordelen:

- dat zij op gepaste, aangepaste en noodzakelijke wijze het herstel beoogt van de gevolgen van het door de eisers gepleegde en in de vordering concreet aangeduide misdrijf;
- dat zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en niet kennelijk onredelijk is;
- dat het hen niet behoort de opportuniteit van deze vordering te beoordelen;

Dat zij zodoende het verweer van de eisers dat deze vordering te radicaal is omdat de strijdige werken een niet homogeen agrarisch gebied betreffen, verwerpen en beantwoorden;

Dat het onderdeel feitelijke grondslag mist;

3. Derde onderdeel

Overwegende dat de appèlrechters vaststellen dat de motivering van de herstellvordering terug te vinden is in de vordering van 11 maart 1998 zoals

verder toegelicht in de brief van de stedenbouwkundige inspecteur van 9 januari 2002;

Dat het onderdeel dat enkel de motivering van de herstelvordering van 11 maart 1998 aanwijst, in zoverre berust op een onvolledige lezing van het arrest;

Overwegende dat, wanneer de stedenbouwkundige inspecteur de keuze voor een bepaalde herstelmaatregel afdoende motiveert, de uitsluiting van de keuze voor een andere herstelmaatregel niet negatief moet worden gemotiveerd;

Dat het onderdeel in zoverre niet kan worden aangenomen;

4. Vierde onderdeel

Overwegende dat de appèlrechters eisers' verweer met betrekking tot de externe wettigheid van de herstelvordering niet alleen verwerpen op grond van de in het onderdeel aangehaalde motivering maar op grond van het geheel van de redenen die zij vermelden (arrest blz. 7 en 8);

Dat het onderdeel feitelijke grondslag mist;

B. Ambtshalve onderzoek van de beslissing op de strafvordering

Overwegende dat de substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven rechtsvormen in acht zijn genomen en de beslissing overeenkomstig de wet is gewezen;

OM DIE REDENEN,

HET HOF,

Verwerpt de cassatieberoepen;

Veroordeelt de eisers in de kosten.

Gezegde kosten begroot op de som van negenenzeventig euro zes cent verschuldigd.

Aldus geoordeeld door het Hof van Cassatie, tweede kamer, te Brussel, door _____, afdelingsvoorzitter, en de raadsheren _____,

16 december 2003

, en uitgesproken in openbare terechtzitting van zestien december tweeduizend en drie, door afdelingsvoorzitter
, in aanwezigheid van advocaat-generaal , met
bijstand van griffier