

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr.

1. **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR** aangesteld voor het grondgebied van het Vlaamse Gewest, met kantoren te Brussel, Koning Albert II-laan 20, bus 7,
2. **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR**, aangesteld voor het grondgebied van de provincie , met kantoren te

eisers tot herstel,

vertegenwoordigd door mr. , advocaat bij het Hof van Cassatie,

tegen

verweerder, beklaagde.

I. Bestreden beslissing

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest, op 18 mei 2005 gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, correctionele kamer.

II. Rechtspleging voor het Hof

Raadsheer heeft verslag uitgebracht.

Procureur-generaal heeft geconcludeerd.

III. Cassatiemiddelen

De eisers stellen in een memorie een middel voor. Die memorie is aan dit arrest gehecht en maakt daarvan deel uit.

IV. Beslissing van het Hof

Overwegende dat de herstellvordering ingesteld door de Stedenbouwkundig inspecteur van burgerrechtelijke aard is;

Dat dit met zich meebrengt dat wanneer de rechter bij een eerste vonnis een inbreuk op de wetgeving inzake stedenbouw bewezen verklaart, hij, ongeacht de op te leggen straf, bij een later vonnis nog uitspraak kan doen over de herstellvordering die voor hem gelijktijdig met de strafvordering door de stedenbouwkundige inspecteur was ingesteld;

Overwegende dat hieruit volgt dat wanneer hoger beroep wordt ingesteld tegen een vonnis dat uitspraak doet over de herstelmaatregel nadat bij een eerder niet aangevochten vonnis over de schuldvraag was geoordeeld, de appelrechters over de herstellvordering uitspraak moeten doen;

Dat het arrest, dat anders oordeelt, de beslissing niet naar recht verantwoordt;

Dat het middel gegrond is;

13 december 2005

OM DIE REDENEN,

HET HOF,

Vernietigt het bestreden arrest in zoverre het uitspraak doet over de herstellvordering;

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeeltelijk vernietigde arrest;

Veroordeelt verweerder in de kosten van het cassatieberoep;

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het Hof van Beroep te Brussel.

Gezegde kosten begroot op de som van driehonderd zesendertig euro eenennegentig cent, waarvan vijftien negentig euro tien cent verschuldigd en tweehonderd eenenveertig euro eenentachtig cent betaald.

Aldus geoordeeld door het Hof van Cassatie, tweede kamer, te Brussel, door _____, afdelingsvoorzitter, en de raadsheren _____, _____, en uitgesproken in openbare terechtzitting van dertien december tweeduizend en vijf, door afdelingsvoorzitter _____, in aanwezigheid van procureur-generaal _____, met bijstand van afgevaardigd griffier _____.